Caja Nro 9 [illegible]
Carpeta

05

ANTECEDENTES

DE PERU

Rte: AGREGADO Militar Argentino

14 Abr 82



INDUSTRIA ARGENTINA

SECRETO
DUPLICADO

EMBAJADA ARGENTINA
AGREGACION MILITAR

Lima, (Perú), 14 de abril de 1982

P12-0003 /4

Objeto: elevar antecedentes.

AL JEFE II- INTELIGENCIA (Cdo J Ej - EMGE -) Dpto Ext.

Ampliando lo informado por MMC AMPE Nro 62/82 de fecha 07 Abr 82, adjunto elevo al señor Jefe los recortes periodísticos publicados en el país y relacionados con la recuperación de nuestras Islas Malvinas.

Asimismo, se adjuntan notas recibidas del Coronel D DOMINGO CAMPOS MONTOYA, Director de la Escuela Militar de Equitación del Perú y del Contralmirante HUGO RAMIREZ CANAVAL, Director de la Escuela Superior de Guerra Naval, como así también un cassette que contiene una canción dedicada al pueblo Argentino titulada "ALTIVO Y SOBERANO", que hiciera llegar a esta Agregación Militar un ciudadano peruano.

AGREGADO: lo expresado en el texto.





JORGE HORACIO AMAYA
Coronel
Agregado Militar a la Embajada Argentina
en Perú

EMBAJADA ARGENTINA
AGREGACION MILITAR

Lima, (Perú), 14 de abril de 1982

P12-0003 /4

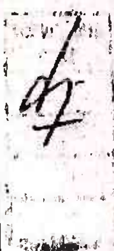
Objeto: elevar antecedentes.

AL JEFE II- INTELIGENCIA (Cdo J Ej - EMGE -) Dpto Ext.

Ampliando lo informado por MMC AMPE Nro 62/82 de fecha 07 Abr 82, adjunto elevo al señor Jefe los recortes periodísticos publicados en el país y relacionados con la recuperación de nuestras Islas Malvinas.

Asimismo, se adjuntan notas recibidas del Coronel D DOMINGO CAMPOS MONTOYA, Director de la Escuela Militar de Equitación del Perú y del Contralmirante HUGO RAMIREZ CANAVAL, Director de la Escuela Superior de Guerra Naval, como así también un cassette que contiene una canción dedicada al pueblo Argentino titulada "ALTIVO Y SOBERANO", que hiciera llegar a esta Agregación Militar un ciudadano peruano.

AGREGADO: lo expresado en el texto.





JORGE HORACIO AMAYA
Coronel
Agregado Militar a la Embajada Argentina en Perú

La Molina, 05 de Abril de 1,982

Señor Excelentísimo

Embajador de la República ARGENTINA

La grande y generosa patria del Libertador Generalísimo Don JOSE DE SAN MARTIN, que es la suya, por histórica y trascendente decisión, ha reincorporado a la heredad nacional el archipiélago de las Islas MALVINAS, actitud que aprobamos decididamente y con ilusión sin límites, "los hombres libres y de buenas costumbres", que amamos lo justo, lo bello y lo noble de la vida. Señor Embajador, habría tanto que expresar a Ud. que se agolpan a la mente y al corazón, tantos deseos que impiden la cabal expresión de todo cuanto siento, y prefiero hacer suyo, mi meditado y sentido deseo en unas cuantas palabras más:

"En esta hora de preocupación, aunque de gloriosa determinación de esa Nación hermana, querida, afrezco a vuestra patria, mis modestos servicios como el más humilde y a la vez arrogante de los argentinos .... Soy el Coronel de Caballería del Ejército Peruano DOMINGO CAMPOS MONTOYA, TIP 100778500 y es mi decisión y mi anhelo servir bajo vuestra gloriosa bandera, en este momento grave para la patria, en el puesto que se me asigne, sin considerar ni grado, ni ubicación, ni edad. Esto que os comunico es sincero y deseo qûe me ayude a cumplir lo que como el de todos los argentinos, materializa el rechazo a la prepotencia, a la soberbia y al colonialismo inglés.

Crl DOMINGO CAMPOS M. (EN ACTIVIDAD)
Ejército del Perú

DIRECTOR ESCUELA EQUITACIÓN DEL EJÉRCITO

Dirección: Av Arequipa Nro 2895
Teléf: 362609 - 401980

3

El Contralmirante Director de la Escuela Superior de Guerra Naval, saluda afectuosamente a su distinguido amigo el Sr. Coronel JORGE HORACIO AMAYA, Agregado Militar a la Embajada Argentina en el Perú, y le hace llegar sus calurosas felicitaciones por el gallardo gesto de todo el Pueblo Argentino y de su Gobierno y Fuerzas Armadas en particular, al haber recuperado para el patrimonio nacional las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur.

Al mismo tiempo, ruega a Ud. hacer llegar las expresiones de identificación y saludo al Ejército Argentino y todos sus hombres, así como los mejores votos porque las operaciones culminen con el éxito deseado.

HUGO RAMIREZ CANAVAL, hace propicia la ocasión para repetir: AL GRAN PUEBLO ARGENTINO SALUD, y reiterar a Ud. las expresiones de su consideración más distinguida.

Con fuerte abrazo

La Punta, Abril de 1982

1

"CORREO"

02 ABR. 1982

No al Colonialismo Inglés, Solidaridad con Argentina

Correo

Como uno de los rezagos del colonialismo, Gran Bretaña mantiene rebeldemente su dominio de facto sobre las islas Malvinas que pertenecen a la Argentina.

La vieja disputa acerca del dominio de esas islas que pretende conservar para sí Gran Bretaña a contrapelo de la historia y del derecho internacional, nuevamente ha hecho crisis.

El denotante para la agudización del conflicto ha sido, esta vez, la actitud de un grupo de argentinos contratados para desmantelar una factoría, que desembarcó en ese archipiélago e izó una bandera argentina.

Como si fuera posible detener el reloj de la historia y la marcha inexorable de los pueblos contra el colonialismo, Gran Bretaña ha respondido a ese gesto simbólico argentino con el envío inaceptable de un submarino nuclear y naves de guerra para incrementar sus fuerzas militares acantonadas en las Malvinas, amenazando así, por hecho propio, la paz entre ambas naciones.

Acabó hace mucho tiempo la época de los piratas y corsarios. Acabó también la época en que la escuadra inglesa recorría los mares del mundo imponiendo sus designios a fuerza de cañonazos.

América Latina unida, como un solo puño, debe brindar su solidaridad a la Argentina, más allá de cualquier cálculo y de cualquier impudente posición acomodaticia. Hay razones fundamentales de principio que en este caso deben prevalecer.

CORREO plantea, desde esta columna editorial, que la Cancillería peruana tome de inmediato la iniciativa y solicite o apoye la convocatoria urgente del Consejo de Seguridad de la OEA.

La presencia de un submarino nuclear en aguas jurisdiccionales argentinas implica una concreta amenaza contra la seguridad continental y requiere un pronunciamiento de rechazo, también inmediato, de la Organización de Estados Americanos.

No hay que olvidar, asimismo, que el Tratado de Tlatelolco (México) proscribe la utilización de armas nucleares en América Latina.

Gran Bretaña haría bien en ordenar la vuelta de los navíos enviados a las Malvinas. Su prestigio de nación democrática y amante de la paz se está desdibujando por esta absurda y retrógrada decisión de retornar a épocas de prepotencia que se creían definitivamente superadas.

A la Argentina le asiste el derecho y la razón. Cuando se independizó de la metrópoli española el 25 de mayo de 1810, asumió, de pleno derecho, la soberanía sobre su territorio del continente y el archipiélago de las Malvinas que por varios siglos habían estado bajo el dominio de España.

Gran Bretaña, por la sin razón de la fuerza, ocupó las Malvinas en 1833 y aún se obstina en mantenerlas como una de las pocas colonias que aún quedan en el planeta para vergüenza de la humanidad.

Argentina cuenta con la solidaridad de Latinoamérica y de todos los peruanos.

5

"DIARIO MARKA"

Embajador argentino: Ningún comentario sobre el diferendo

El embajador argentino, Luis Sánchez Moreno, declinó ayer hacer declaraciones en torno al impasse surgido en las Islas Malvinas, según lo hizo conocer el agregado de prensa de esa delegación, Mario Peschiutta.

El vocero de la embajada en referencia señaló a "El Diario" que no habrían comentarios "en tanto que este asunto lo está manejando la Cancillería argentina y se está tratando en otros canales". Además, dijeron, aún no tienen los elementos de juicio suficientes".

Peschiutta se limitó a entregar un comunicado del Ministerio de Relaciones Exteriores de su país, distribuido a todas sus embajadas, donde se establece que el contrato de compra de las factorías balleneras fue suscrito entre el ciudadano argentino Constantino Davitoff y un súbdito inglés, respetando las pautas requeridas y dejando satisfechas las exigencias formales del caso.

Igualmente, distribuyó una copia de la nota enviada por la empresa Georgias del Sur al embajador británico en Argentina, en la que Davidoff aclara que el contrato fue protocolizado y autorizado legalmente y que éste estableció que en caso de ser necesario el desmantelamiento de las factorías, éste se llevaría a cabo sin interferencias en la navegación.

Refiere además una serie de procedimientos efectuados ante esa embajada, en cumplimiento de los requerimientos señalados.

"DIARIO MARKA"

Embajador británico: Es ilegal permanencia de argentinos en islas

La Embajada Británica en el Perú admitió ayer que la situación creada en las Islas Malvinas es particularmente peligrosa. Sin embargo, aseguró que su gobierno está desplegando toda clase de esfuerzos por llegar a un arreglo diplomático con Argentina.

Peter Butcher, secretario de esa delegación, señaló que el impasse surgido no fue propiciado por la Gran Bretaña, y citó un reciente comunicado del ministro de Relaciones Exteriores británico, Lord Carrington, que señala que la soberanía del Reino Unido sobre las islas Falkland (denominación inglesa a las Malvinas) es un hecho sobre "el que no cabe la menor duda".

El mensaje del canciller británico a propósito de un reciente acuerdo de la Cámara de los Lores, señala que la presencia de los ciudadanos argentinos que participaron en los incidentes "no es aceptable y carece de autorización".

Precisa que el argentino Constantino Davidoff suscribió un contrato comercial para la recuperación de una estación de caza ballenera muy antigua y fue notificado por el gobierno británico para que regularizara los trámites migratorios de los ciudadanos argentinos que trabajarían en la obra, gestiones que no se realizaron.

Aclara que la permanencia de una docena de argentinos, en las Malvinas es "ilegal", por lo cual se ha dispuesto una serie de medidas de seguridad, entre ellas que el buque británico de guerra "Enduranse" quede en el puerto de San Pedro todo el tiempo que sea necesario, mientras se negocia con el gobierno argentino un acuerdo diplomático.

Butcher indicó que la población de las islas, en un cien por ciento, es partidaria de integrar el Reino Unido y que en todo caso debe respetarse su derecho de autodeterminación.

"EL COMERCIO" 03 Abr 82

Las Malvinas

03 ABR. 1982

Comercio

Acontecimientos de suma gravedad se han producido en el extremo sur de nuestro continente. Argentina ha ocupado militarmente las Islas Falkland o Malvinas, de las que desde 1833 fue despojada por la Gran Bretaña y que reivindica como su territorio. Londres parece decidido a recuperarlas para lo que anuncia el envío de tropas y demás efectivos de guerra, en número suficiente como para dar a los reclamos la contundencia de las armas.

El desembarco de un grupo de personas pertenecientes a una empresa comercial argentina en la Isla San Pedro, de Georgia del Sur, para desmantelar y vender como chatarra viejas instalaciones balleneras, ha conducido a este imprevisto desenlace, absolutamente contrario a la paz y las buenas relaciones entre los pueblos.

La Cancillería inglesa formuló un reclamo a las autoridades argentinas, calificando de ilegal el ingreso de esos trabajadores y el izamiento de una bandera argentina en San Pedro. Ese mismo día se registró en Puerto Stanley, capital del archipiélago, un incidente protagonizado por gente irritada que irrumpió en las oficinas de la línea aérea estatal argentina, y le reemplazó su bandera por otra del Reino Unido.

La descomposición de las relaciones británico-argentinas fue aumentando en tanto se hacía verosímil la posibilidad de un enfrentamiento armado. Desde 1833 los sucesivos gobiernos argentinos vienen reivindicando su soberanía en las Malvinas. Las consideran parte de su patrimonio, por haber pertenecido a España en momentos en que las Provincias Unidas lograron la emancipación. Inglaterra contrapone a esa tesis, voluntad de los actuales pobladores, tesis que no acepta Buenos Aires. Esta considera absolutamente desproporcionado que se asigne a un escasísimo grupo de habitantes —los pocos miles que viven en las Falkland o Malvinas— la facultad decisoria de un asunto que afecta la soberanía de una nación.

La verdad es que el territorio insular en disputa no sólo es pequeño sino también pobre por lo que el problema no es material sino de principios. Las naciones americanas ven también en este asunto el ya casi superado problema de la "descolonización" del Continente. La República Argentina nunca ha aceptado el despojo y ha reprochado siempre a Gran Bretaña la lentitud y la inutilidad de las negociaciones para una solución.

Las Naciones Unidas, por intermedio del Presidente del Consejo de Seguridad, hizo hace poco un llamado para que ambas partes obren con prudencia y se abstengan del uso o amenaza de la fuerza. Esa posición que respalda el Secretario General del mismo organismo, Javier Pérez de Cuéllar, y muchas Cancillerías tanto del hemisferio como de fuera, es la que debió primar para evitar una posible confrontación en la que tanto Argentina como Gran Bretaña saldrían perdiendo frente al significado que tiene el mantenimiento de la paz. Existen procedimientos jurídicos para la solución de las controversias internacionales, que deben ser aplicados por Buenos Aires y Londres para que termine la actual situación de rompimiento de relaciones y peligro de choque bélico entre dos naciones respetuosas del derecho y que tienen todo por ganar dentro de la amistad.

El Perú es tradicionalmente amigo de ambos pueblos, pero tiene vínculos especiales y solidaridad de afirmación de los principios de soberanía americana con la República Argentina.

7

"LA PRENSA"

Varios Ministros Ven con Simpatía Reivindicación De la Argentina

03 APR. 1982 Prensa

A propósito del incidente argentino — británico sobre la propiedad de las islas Malvinas, varios Ministros de Estado resaltaron el hecho de que el Perú tiene una posición opuesta a la colonización, y expresaron su simpatía por la reivindicación argentina de esas islas que Gran Bretaña reclama para sí.

EL Ministro de Industria, Turismo e Integración (MITI), Roberto Persivale, preguntado sobre el grave incidente que acaba de surgir entre Argentina y Gran Bretaña por la posesión de dichas islas, comentó:

"El tema en realidad compete a la Cancillería. Pero ya el Perú ha tomado una posición de siempre dentro de la cual consideramos que son justos los planteamientos argentinos. Tiene que darse una justa y pacífica solución al problema por cuanto (en las islas) queda una población que no es propiamente argentina y que está sujeta a una solución. Esperamos que con la cordialidad y buenas relaciones que deben prevalecer entre las naciones ésto se solucione a corto plazo, sin mayores enfrentamientos".

El Ministro de Energía y Minas, Pedro Pablo Kuczynski, dijo a su vez:

"Esperamos que prevalezca la paz. Naturalmente que el Perú siempre ha apoyado la reivindicación territorial argentina (sobre las islas Malvinas)".

Senado se Pronunciará Apoyar a la Argentina En Caso Islas Malvinas

4

Prensa

"El Senado de la República deberá pronunciarse la próxima semana apoyando el legitimo derecho de Argentina sobre las islas malvinas", expresó ayer el Senador populista, José Carlos Martín, quien justificó plenamente la toma de posesión de la Fuerza Armada Argentina de los territorios de las malvinas.

Sin embargo el Presidente del Senado, Javier Alva Orlandini, sotuvo que el Perú mantiene su política de no intervención en los asuntos internos de otros países, motivo por lo cual sólo se limitó a formular votos para que se llegue a un arreglo por los medios pacíficos.

El Senador Martín, en su calidad de miembro de la Comisión de Relaciones Exteriores de su Cámara y de la Comisión Consultiva de la Cancillería, sostuvo que "el Perú debe respaldar plenamente la actitud que ha adoptado el gobierno argentino.

Dijo que Argentina ha ocupado sus legítimos territorios, que desde 1833 han sido "usurpados" por los ingleses, que incluso han llegado a nombrar a esas islas como "Fackland".

Recordó que el año pasado el Senado se pronunció por una solución pacífica, pero que en los actuales momentos deberá apoyar la actitud argentina, porque se trata de recuperar su propio territorio.

Dejó entrever que tal pronunciamiento del Senado deberá producirse en la sesión del próximo martes.

"DIARIO MARKA"

Todos los partidos contra flema inglesa

03 APR. 1982 MARKA

Senadores de las diversas bancadas coincidieron en manifestar que el gobierno peruano debe solidarizarse con el gobierno y el pueblo argentinos, por la reivindicación de su soberanía frente a la usurpación de las Islas Malvinas por parte de Inglaterra.

Asimismo, expresaron su deseo de que el último reducto de imperialismo inglés en América Latina sea eliminado para siempre.

Carlos Malpica, IU, dijo que el último enclave colonial inglés en América ha terminado, destacando la decisión del gobierno argentino de tomar territorio que le corresponde y que fue usufructuado ilegalmente por Inglaterra.

Al margen de nuestra discrepancia con la dictadura argentina, creo que el gobierno peruano debe solidarizarse con ese gobierno y los derechos del hermano pueblo argentino, añadió.

José Carlos Martín (AP), destacó la decisión del gobierno y el pueblo argen[illegible] de recuperar sus islas. "Sólo la terquedad y f[illegible] inglesa, impidieron que ello se concretara pacíficamente hace un siglo, como prudentemente lo gestionaba Argentina".

Adelantó que el Senado de la República, en su sesión del martes próximo, se solidarizará con la actitud argentina, demandando similar actitud del gobierno y la Cancillería.

Julio Cruzado Zavala (APRA), señaló que el pueblo argentino "tiene pleno derecho de ocupar su propio territorio y cuenta con el respaldo solidario de los peruanos.

El imperialismo inglés pretendió apoderarse de territorios que nunca le pertenecieron, por lo que la actitud soberana de Argentina merece el apoyo de todo América, precisó.

Ernesto Alayza Grundy (PPC), expresó que el diferendo de las Islas Malvinas es un rezago de los pro[illegible]mas del viejo imperio inglés que est[illegible] li-[illegible]on.

[illegible] Malvinas son parte de América y hay que mediar para, con un trato directo sin llegar a la violencia, reivindicar los territorios americanos, acotó.

"LA PRENSA" 03 Abr 82

Arias Confía en el Diálogo Para una Solución Pacífica

Aún a Despecho de Enfrentamientos Bélicos

Prensa

03 ABR 1982

El Canciller Arias Stella manifestó ayer que el Perú "hace los mejores votos" para que Argentina y Gran Bretaña, aun a despecho de los enfrentamientos bélicos ya ocurridos, vayan al diálogo para resolver armoniosamente su problema secular sobre la posición de las Islas Malvinas.

gcomo se ha informado, Argentina ha ocupado militalmente esas islas que reivindica para sí, produciéndose los primeros enfrentamientos armados entre los bandos contendientes.

"El Perú apoyó en las Naciones Unidas, las resoluciones relativas a la descolonización reclamad por la Argentina. Y dentro del marco de estas resoluciones ha apoyado que haya un diálogo entre las partes, para uno solución pacífica a la disputa", manifestó el Canciller en declaraciones al final del Consejo de Ministros.

Agregó que pese a los enfrentamientos bélicos ya ocurridos "hacemos los mejores votos para que el diálogo todavía sea factible y pueda encontrarse, de la manera más pacífica, una solución al problema".

A otra pregunta, el Canciller dijo que, evidentemente, el incidente argentino-británico no deja de tener repercusión en el ámbito continental, por tratarse "de un incidente muy delicado".

"Se trata de una potencia como Gran Bretaña, país importante en el mundo y amigo de los países latinoamericanos y Argentina uno de los países más grandes e importantes de América Latina. Ese hecho tiene, pues, bastante relevancia", añadió el Ministro.

Estimó que la situación se ha puesto mucho más delicada al optar Gran Bretaña romper sus relaciones diplomáticas con Argentina. Sin embargo, confió de que en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, donde ya está planteado el problema por las partes litigantes, se pueda encontrar una solución dentro del marco de las resoluciones antes descritas (la descolonización)".

"EL COMERCIO" 03 Abr 82

Ciudadanos argentinos expresaron apoyo para recuperar las Malvinas

Pasajeros argentinos de tránsito por el aeropuerto internacional "Jorge Chávez" informaron que en su país existe un total apoyo por la recuperación de las islas Malvinas ocupadas desde hace 150 años por Gran Bretaña.

Indicaron que los reclamos argentinos se basan en un derecho y que la toma no significa quitarle nada a nadie sino simplemente recuperar territorio que siempre perteneció a la República de Argentina.

El doctor Francisco Gutiérrez, representante de la Universidad Católica de Buenos Aires, fue quien enfatizó la urgente necesidad de recuperar territorio argentino "usurpado desde hace 150 años".

Dijo que todo el pueblo argentino se halla contento porque "ha llegado el día en que las islas Malvinas nuevamente sean incorporadas al seno de la patria argentina", subrayó.

Luego señaló que todos los partidos políticos también apoyan la recuperación de las mencionadas islas.

Por su parte, los ciudadanos argentinos Jack Salmona y Nicolás Monacian indicaron que en Buenos Aires existe una calma total y que el pueblo se encuentra a la expectativa de lo que pueda suceder.

Coincidieron asimismo en señalar que "ya era hora de que las Malvinas retornen al seno patrio después de 150 años de haber permanecido en manos de Gran Bretaña".

"DIARIO MARKA"

EMBAJADOR BRITANICO:

Soberanía de islas no está en tela de juicio

La embajada británica en el Perú guardó ayer un relativo hermetismo frente a la recuperación de las Islas Malvinas, hecho consumado ayer por las fuerzas armadas argentinas.

El embajador Charles Wallace, abordado por los periodistas a la salida de esa delegación, señaló que aún no hay un pronunciamiento oficial del gobierno de su país. "Sería contraproducente que emita alguna opinión, cuando el asunto está aún debatiéndose en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y no tenemos al momento la versión definitiva de nuestra Cancillería", manifestó.

Reiteró que la posición británica en torno a la soberanía sobre las islas "no está en tela de juicio", así como la declarada intención de su gobierno "de llegar a un acuerdo por la vía pacífica".

Requerido por la prensa para una declaración más directa, a la luz de la ocupación militar argentina en esos territorios como un hecho consumado, Wallace retrucó que hace 150 años la Gran Bretaña está en las Islas Malvinas. "Como verán es un asunto que no se puede resolver en 24 horas", dijo.

Aunque no fundamentó los supuestos depuestos derechos británicos sobre las Malvinas, rechazó el término "colonia", indicando que la población de las islas "ha dado muestras en varias oportunidades de su deseo de continuar con la nacionalidad británica".

"La Gran Bretaña de 1833 no es la misma que la Gran Bretaña de 1982. No tengo a la mano los antecedentes históricos de este problema y de lo que está sucediendo actualmente tampoco puedo comentar con mayor precisión. Este es un asunto internacional de extrema gravedad y debe manejarse a nivel de pronunciamientos oficiales", sostuvo.

También omitió opinar acerca del pedido de los Estados Unidos a la Argentina, para que sus tropas abandonen las Islas Malvinas. "Ustedes recién me traen esa noticia", observó.

Para explicar su cautela, Wallace manifestó que no sería prudente que hiciera declaraciones políticas en nuestro país acerca de un problema que atañe exclusivamente a Gran Bretaña y Argentina, en atención a normas de cortesía y prudencia. "No queremos abusar de la hospitalidad peruana", concluyó.

"LA PRENSA"

Parlamentarios Respaldan La Posición de Argentina

(Más Información en la página 4)

03 ABR. 1982

Los parlamentarios de los distintos grupos políticos respaldaron ayer la posición de Argentina de recuperar las islas Malvinas, aunque expresaron cierta preocupación por la acción militar para ocuparla.

El Secretario General del Parlamento Latinoamericano, [illegible] Townsend Escurra, declaró: "[illegible] Malvinas son argentinas".

"Inglaterra debe desprenderse de este retazo colonial que posee en el Atlántico Sur", añadió.

"Tenemos la esperanza de que la acción tomada no alcance [illegible] dimensiones", dijo.

Por su parte, el Presidente de la Cámara de Diputados, Luis Pércovich, manifestó que la controversia en que se hallan envueltos ambos países se resuelva "por la vía diplomática y no por la fuerza".

Oscar Trelles (AP), presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, sostuvo: "Las Malvinas están injustamente retenidas por más de un siglo por Inglaterra".

"Toda la razón está de parte de Argentina. Además, pienso que los [illegible] de América Latina lo apoyan por la reconquista de sus territorios", dijo.

Ernesto Alayza Grundy (PPC) expresó: "Hace más de un siglo atrás que Inglaterra no tenía posesiones que reclamar en el Atlántico Sur. [illegible] islas fueron siempre [illegible] Argentina".

[illegible] Piedra [illegible] la decisión de Argentina [illegible] ponerla en pie de guerra y tenemos que ser solidarios en la defensa de nuestro continente".

Enrique Bernales (PSR) declaró: "Más allá del incidente actual, que se resolverá por la [illegible]ación internacional, lo que ha[illegible] revisar es el derecho de los pueblos a defender sus territorios".

12

"EL COMERCIO"

Perú en el caso de las Malvinas invoca al diálogo, dijo Canciller

El Ministro de Relaciones Exteriores, Javier Arias Stella, dijo ayer que el Perú apoya a la Argentina en la reclamación de descolonización de las Islas Malvinas por parte de Gran Bretaña e hizo votos para que la solución a la controversia, entre ambos países llegue de "la manera más pacífica".

Calificó el incidente como "muy delicado", al señalar que Gran Bretaña ha roto sus relaciones diplomáticas con Argentina y ha dado un plazo de cuatro días a los diplomáticos argentinos para que abandonen Inglaterra.



Roberto Persivale Serrano, titular de MITI

"Todo esto indica lo delicado de la situación", señaló Arias Stella para agregar que desde que el problema está en el seno del Consejo de Seguridad de las NN.UU. a solicitud de ambos países, ojalá se pueda encontrar "una solución dentro del marco de las resoluciones ya aprobadas y a través del diálogo, en una forma pacífica".

En declaraciones a los periodistas luego del Consejo de Ministros, el jefe de la diplomacia peruana dijo q' "seguimos con mucha atención los acontecimientos, reiterando que el Perú está a favor de que a través del diálogo e intercambio de opiniones se llegue a una solución pacífica. Eso es lo que invocamos".

Relevó también los esfuerzos que está haciendo el Secretario General de las Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuéllar para lograr un contacto y establecer un diálogo con las fuerzas involucradas. "Estamos a la espera de los resultados de esa gestión", anotó.

PLANTEAMIENTOS JUSTOS

El Titular de Industria, Turismo e Integración, Roberto Persivale Serrano, coincidió plenamente con lo expresado por el Canciller considerando como "justos los planteamientos de Argentina".

Abogó al mismo tiempo, para que la solución al conflicto llegue en "una forma pacífica", señalando que "la cordialidad y buenas relaciones" deben prevalecer entre ambas naciones.

APOYO A LA ARGENTINA

A su turno el ministro de Energía y Minas, Pedro Pablo Kuczynski, dijo que esperaba prevalezca la paz pero recordó que el Perú siempre apoyó la reivindicación territorial de Argentina sobre las Malvinas.



Canciller Javier Arias Stella

"EL COMERCIO"

Argentina reitera derecho sobre las islas ocupadas

Así lo dio a conocer ayer su Embajador en el Perú

03 ABR 1982 Comercio

Ante las amenazas de tomar medidas de fuerza por parte de Gran Bretaña, Argentina tomó militarmente las islas Malvinas, las Georgias y las Sandwich del Sur, las cuales legítimamente le pertenecen, señaló Luis Sánchez Moreno, embajador de la República Argentina en el Perú.

En la conferencia de prensa convocada con motivo de las acciones militares en el Atlántico Sur, Sánchez Moreno añadió que Inglaterra habría enviado buques de guerra con misiles y dos submarinos nucleares, en vista de que una empresa privada argentina llevó a una de las islas Georgias todos los materiales necesarios para poner en funcionamiento las estaciones balleneras en desuso en la isla. Un contrato firmado con la empresa inglesa, a la que se le había comprado las instalaciones, hacía legítima esa maniobra comercial, añadió.

En vista de las amenazas de Inglaterra, el gobierno argentino decidió terminar con una situación, que había durado ya demasiado tiempo, e invadió todas las islas. Así culmina una política sistemática del Reino Unido, dirigida a mantener una actitud de total desconocimiento de la soberanía de mi país sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, que la República Argentina ha reclamado siempre a través de medios pacíficos, desde su ocupación ilegal por fuerzas militares británicas en 1833, dijo el embajador.

Añadió que su gobierno desea señalar que desde entonces la Argentina ha reiterado sistemáticamente sus derechos sobre las islas para terminar con una injusta situación colonial. En tal sentido, inició en el año 1965, en cumplimiento de una resolución de las Naciones Unidas, un proceso de negociación que no ha alcanzado ningún resultado.

Uno de estos esfuerzos —manifestó el embajador— fueron las reuniones celebradas en Nueva York en febrero de este año, con el fin de resolver la disputa sobre estos territorios, cuya soberanía argentina ha sido reconocida por la gran mayoría de los estados de la comunidad internacional.

Argentina va a mantener la situación que ha tomado por todos los medios, ya que no se concibe otra alternativa. La posibilidad de llevar a cabo un plebiscito es considerada por nosotros sumamente injusta, ya que todos los habitantes de las islas son descendientes de los que la ocuparon ilegítimamente.

14

/C

"DIARIO MARKA"

Pero aboga por salida pacífica

Perú reconoce soberanía de Argentina en Islas Malvinas

MARKA

El Perú reafirmó ayer su respaldo a la descolonización de las Islas Malvinas, ocupadas ayer por Argentina, y abogó por una solución pacífica en este sentido.

El temperamento peruano fue expresado por el canciller Javier Arias Stella al término de la habitual sesión de fin de semana del Consejo de Ministros.

El ministro de Energía y Minas, Pedro Pablo Kuczynski, también se refirió a la ocupación militar argentina de las Islas Malvinas y remarcó que "el Perú apoya la reivindicación territorial argentina de las Islas".

Las Malvinas están ubicadas en el Sur del Mar Atlantico frente a la Argentina. Gran Bretaña las ocupó como colonia en 1833, fecha desde la cual el pueblo argentino viene reclamando su descolonización.

El canciller señaló que la posición peruana es la misma que adoptó en el seno de la Organización de las Naciones Unidas donde apoyó todas las resoluciones relativas a la descolonización de las Islas Malvinas, reclamaban por Argentina.

Puntualizó que no obstante el enfrentamiento bélico desatado entre las partes beligerantes "hacemos los mejores votos por el restablecimiento del diálogo, vía por la cual debe llegarse a una solución en el sentido de lo estipulado en las resoluciones de la "ONU".

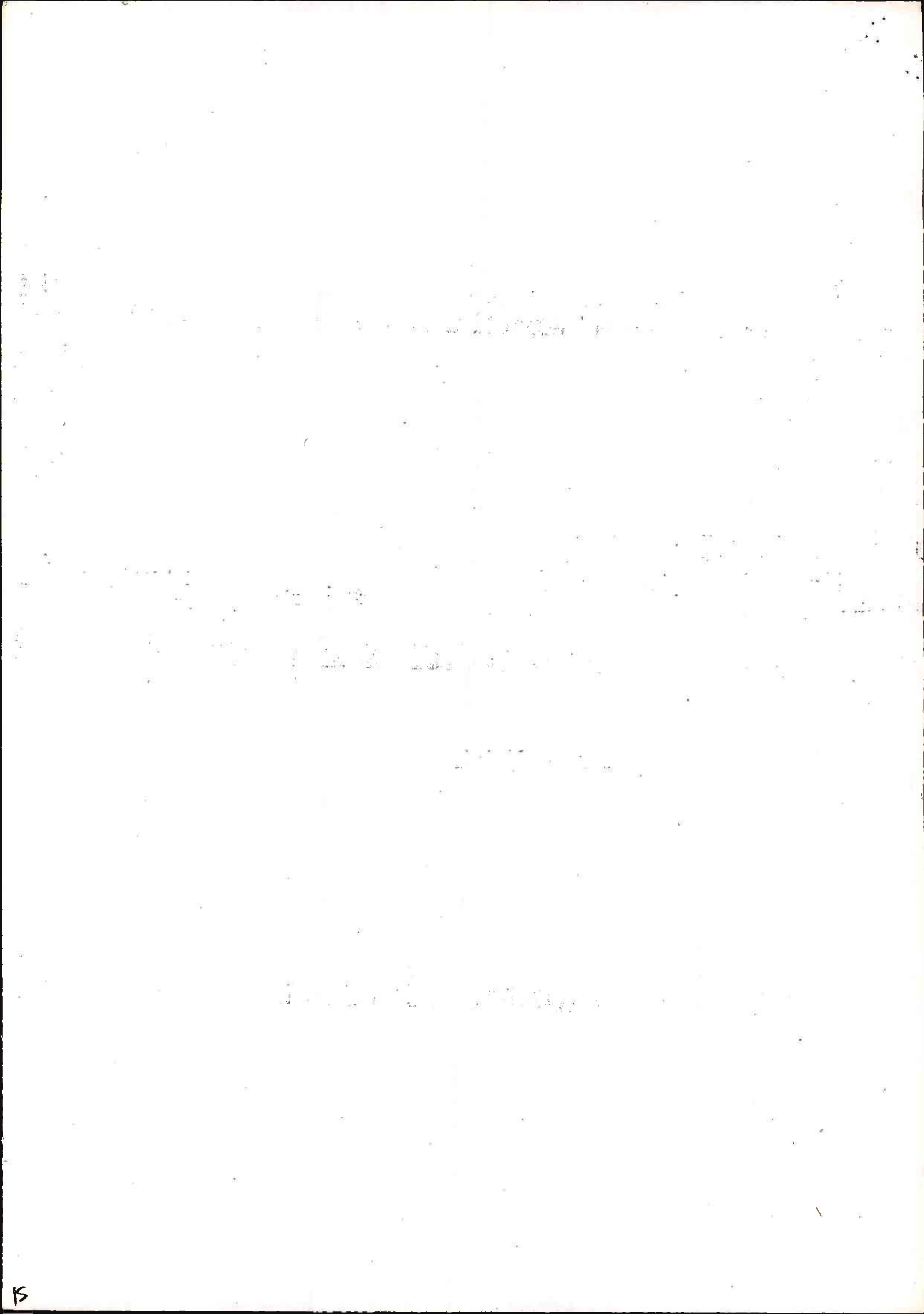
Dijo que "el incidente es muy delicado porque se trata de Gran Bretaña, potencia importante y amiga de Latinoamérica; y Argentina, uno de los países grandes e importantes del subcontinente. Por ello los hechos tienen bastante relevancia".

Sostuvo que "también es lamentable y delicado" el hecho que el gobierno británico haya roto relaciones diplomáticas con Buenos Aires, dando un plazo de 4 días a los diplomáticos argentinos para que abandonen suelo británico.

Dijo que "como la situación presentada ya ha sido llevada al Consejo de Seguridad de la ONU por los dos países, allí se puede encontrar una solución dentro del marco de las resoluciones antes aprobadas".



Arias Stella expresó su apoyo a la descolonizacion de las M- nas.



"EL EXPRESO"

Ante reclamo sobre Malvinas

PERU CON ARGENTINA

LIMA, Abr. 2 (LATIN—REUTER).— Perú declaró oficialmente hoy que "ha apoyado y apoyará" a la Argentina en sus reclamaciones sobre las Islas Malvinas.

El pronunciamiento peruano, a través del Canciller Javier Arias Stella, formuló también votos para que la Argentina y el Reino Unido recurran al diálogo "en aras de la paz internacional".

El Ministro no se refirió directam a la ocupación de las isla. .alvinas por la Fuerza Armada argentina, pero calificó de "situación delicada el problema suscitado por la invasión".

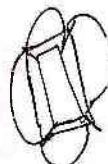
Arias, en conferencia de prensa, dijo que Perú confía plenamente que en el seno de las Naciones Unidas "se encuentre una solución".

"Perú apoyó en las Naciones Unidas las resoluciones a favor de Argentina sobre la descolonización y la apoyará siempre en sus reclamaciones sobre las Malvinas", dijo.

Ponderó el llamado de su compatriota Javier Pérez de Cuéllar, Secretario General de la ONU, para que la Argentina y el Reino Unido renueven una negociación, y expresó su confianza que el Consejo de Seguridad del organismo mundial encuentre una solución "en el marco de las resoluciones sobre descolonización".

"Es una cuestión delicada que envuelve a dos potencias amigas, y lamentablemente la gravedad del asunto se demuestra con la ruptura de relaciones entre los dos países", dijo el Canciller.

"Estamos esperando más detalles sobre la situación, y confiamos que los últimos nos traigan alentadoras noticias sobre una solución encontrada en el diálogo", añadió.



Por toma de Malvinas

Naves atómicas rumbo a Argentin

•URSS apoya a platenses y USA a britán i





Mientras crecía la tensión internacional en Lima, los embajadores de Argentina, Luis Sánchez Moreno (izq .) y de Gran Bretaña, Charles Wallace, defendieron ardorosamente los puntos de vista de sus respectivos gobiernos. Al mismo tiempo, voceros de los diversos partidos políticos peruanos reconocieron la soberanía argentina sobre el conflictivo archipiélago, y el canciller Arias Stella se pronunció por la descolonización de los territorios hoy recuperados por la flota platense (Ver información en las páginas 5, 16 y 17. Fotos: Severo Huaycochea)

Mientras el gobierno argentino informaba que el operativo de desembarco en las Islas Malvinas le había dejado como saldo un muerto y dos heridos, la primera ministra británica Margaret Thatcher ordenaba a su flota dirigirse a las Islas Malvinas con la intención de recuperar dichos territorios.

Al cierre de esta edición se sabía que dos submarinos atómicos y un rompehielo se dirigían a las costas del país Del Plata con el objeto de bloquear los movimientos de la marina argentina.

El despliegue militar, en el que participaron 5 mil hombres, no encontró mayor resistencia por parte del centenar de infantes de la marina británica, apostados en la guarnición de Port Stanley, el centro administrativo y portuario de las Islas Malvinas.

En diversas capitales del mundo se emitieron pronunciamientos a favor o en contra de la acción argentina: la cancillería chilena optó por [illegible]tivo silencio, mientras que aquí el canciller Javier Arias Stella apoyaba la reivindicación argentina.

El gobierno de Buenos Aires ha indicado que no piensa retroceder en el archipiélago ocupado. Gran Bretaña por otra parte se ve en una difícil situación que compromete seriamente su prestigio internacional incluso su respetabilidad militar. De ahí que se anuncie el envío de navíos nucleares a estas desoladas islas.

Con el apoyo de la Comunidad Económica Europea y Estados Unidos, Inglaterra planteará una censura a Argentina en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, organismo del cual es miembro permanente. Argentina, con el respaldo continental y del Tercer Mundo, defenderá a su vez, el carácter de recuperación de la soberanía en un territorio que considera irrenunciable.

EMBAJADOR ARGENTINO:

"Toma de las Malvinas es un acto soberano y justo"

"Argentina decidió ocupar militarmente las Islas Malvinas y mantenerlas, haciendo uso de su derecho soberano a recuperar su patrimonio territorial. Al cabo de 17 años de negociaciones inútiles y estériles con la Gran Bretaña, cuando la vía diplomática no ofrecía ningún arreglo y amenazaba convertir el diferendo en un asunto indefinido y sin solución. La toma de las islas no es otra cosa que un acto soberano y de justicia".

En ese sentido se pronunció ayer el embajador argentino en el Perú, Luis Sánchez Moreno, en una concurrida conferencia de prensa

Sánchez precisó que las reclamaciones de su país en torno a sus derechos patrimoniales sobre las Islas Malvinas han contado con el asentimiento de los organismos jurídicos internacionales y con el acuerdo del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas entidad que incluso desestimó una propuesta de Gran Bretaña para que el litigio sea definido mediante un plebiscito.

"Un asunto de soberanía no se puede arreglar así, cuando las posibilidades de poblamiento de ese territorio han sido exclusivamente británicas, mil doscientas personas que es el número aproximado de habitantes de las islas, no pueden determinar si la soberanía le corresponde a la Gran Bretaña o a la Argen[illegible]do es un hecho [illegible] que en el año 1833, el Reino Unido se apropió por la fuerza de ese territorio argentino", puntualizó.



Embajador Sánchez: Argentina ha hecho uso de su derecho soberano.

Dijo que las protestas de Gran Bretaña, son insólitas en una época en que el colonialismo prácticamen[illegible]aparecido y son [illegible] los territorios [illegible] encuentran dominados por potencias.

Reconoció que el impase que dio origen al actual conflicto, la negativa del gobierno británico a autorizar una operación comercial de salvataje de equipos de caza ballenera por una empresa argentina, es únicamente un hecho circunstancial dado que la cuestión de fondo es la recuperación de las Islas Malvinas para Argentina.

"Si Gran Bretaña sostiene que desplegará esfuerzos para que la vía del entendimiento diplomático no sea quebrada para una solución pacífica-prosiguió irónico— la Argentina responde que para nosotros tampoco está cerrado el diálogo. Lo único que ha cambiado es que antes las Malvinas tenían bandera británica y ahora tienen bandera argentina, la que siempre le corresponpondió".

Sostuvo de otro lado que las implicancias políticas de la ocupación militar argentina de las Malvinas son, a nivel interno, la realización de un viejo anhelo del pueblo argentino, en tanto que en el campo internacional se demuestra que su país cree y confía en el diálogo y la vía pacífica para la solución de sus demandas pero no está dispuesto a "continuar en una negociación inútil y estéril".

Sánchez estimó que la posición asumida por Argentina espera la adhesión y solidaridad de países amigos y del concierto latinoamericano, muy especialmente del Perú, señalando que en el transcurso de la mañana recibió algunas manifestaciones de apoyo de funcionarios del gobierno peruano y representantes parlamentarios a nivel personal.

Indicó que aparte del problema registrado hace tres semanas en las Islas Malvinas con el empresario argentino Constantino Davidoff, debe haber pesado en el ánimo del gobierno militar del general Galtieri el incumplimiento británico de acuerdos sobre navegación y cooperación comercial suscritos bilateralmente hace [illegible]años

Reiteró [illegible] a la Gran Breta[illegible] le asiste derecho a defensa de jurisdicción "en ninguna parte de América Latina, simplemente no le corresponde".

Para descolonización de islas Malvinas

Perú apoyó en la ONU reclamo de Argentina

La grave situación que viven en estos momentos Argentina e Inglaterra por las islas Malvinas es materia de preocupación a nivel de gobierno y ayer fue tema importante debatido en el seno del Consejo de Ministros.

Al concluir la reunión el canciller, Dr. Javier Arias Stella, sostuvo que el Perú ha apoyado en las Naciones Unidas las resoluciones relativas a la descolonización reclamada por Argentina.

"Dentro del marco de estas mismas resoluciones —añadió— se ha apoyado el planteamiento de existencia de un diálogo entre las partes para llegar a una solución pacífica a la disputa".

Ayer la situación había llegado a un punto realmente crítico y alarmante. Los cables informaron que fuerzas argentinas atacaron por aire y mar las Malvinas, controladas por los británicos.

Por su parte el viceministro británico de Asuntos Exteriores, Humprey Aikins, dijo que serían defendidas, "según su mejor capacidad"

Arias Stella manifestó que "no obstante lo que acaba de acontecer, hacemos los mejores votos porque todavía ese diálogo sea factible y que de la manera más pacífica pueda encontrarse una solución".



Canciller Arias Stella: el Perú ha apoyado a la Argentina

El canciller opinó que se trata de un incidente muy delicado que atañe a una potencia como la Gran Bretaña, importante en el mundo y amiga de los países latinoamericanos, y Argentina, también uno de los más grandes e importantes de latinoamérica.

"Ese hecho tiene, pues, bastante relevancia. Acabamos de saber que Gran Bretaña ha roto relaciones con Argentina y ha dado cuatro días de plazo para que puedan retirarse. Todo esto indica lo delicado del asunto", precisó, aunque confiaba que el Consejo de Seguridad de la ONU encuentre una solución en el marco de las resoluciones aprobadas.

El tema también fue tratado por los ministros de Energía y Minas; de Industria, Turismo e Integración, y de Justicia.

Pedro Pablo Kuczynski manifestó: "esperamos que prevalezca la paz. Naturalmente el Perú siempre ha apoyado la reivindicación territorial de Argentina".

Por su parte, el ministro Roberto Persivale precisó que el Perú ha tomado una posición de años anteriores de considerar justos los planteamientos de Argentina.

"Esperamos que con cordialidad y buenas relaciones que deben prevalecer entre las naciones, el problema se arregle a corto plazo sin ningún enfrentamiento difícil", añadió.

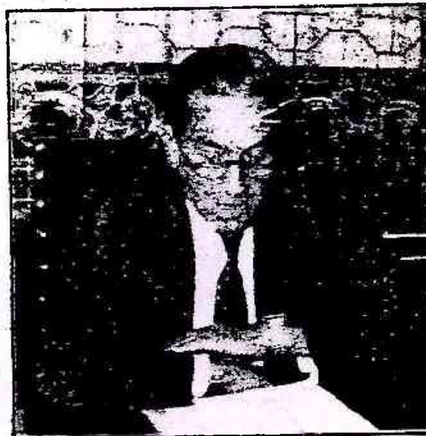
Elías Laroza, ministro de Justicia, informó que el Consejo de Ministros trató sobre cuál sería la posición peruana relativa a la ocupación de las Malvinas por parte de Argentina.

"Este es un tema que sólo lo comunico, pues oportunamente el Presidente, el premier y el canciller harán un pronunciamiento público. Mi opinión personal es que se trata de un tema delicado. Como ministro de Justicia tengo enorme simpatía por toda la comunidad latinoamericana y concretamente por Argentina, tierra de San Martín", enfatizó.

Islas Malvinas vuelven a territorio argentino

Argentina recuperó ayer para su patrimonio nacional los territorios de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, en el Atlántico, ante la creciente amenaza británica del uso de la fuerza y el fracaso de las negociaciones por la vía pacífica emprendidas desde hace 17 años.

Esta aseveración formuló ayer, sin mayores comentarios, el embajador de Argentina en el Perú, Luis Sánchez Moreno, durante una breve conferencia de prensa.



Embajador Luis Sánchez Moreno: Argentina recuperó ayer su patrimonio nacional

Según el diplomático, su gobierno le cursó a las 9.30 am. de ayer un telegrama en que comunica que las Fuerzas Armadas, en acción conjunta, han retomado la posesión de las islas que estuvieron militarmente ocupadas por Inglaterra desde 1833.

Dio a saber, luego, que Argentina ha reiterado sistemáticamente sus derechos sobre las islas y que mantuvo su confianza en el uso de la negociación para la solución justa de la controversia, con miras a poner fin a la anacrónica situación colonial.

Explicó que en ese sentido inició en 1965 un proceso de negociación que no alcanzó progreso alguno "por la actitud pertinazmente negativa del gobierno británico".

Sin embargo, recordó que Argentina insistió a fines de febrero último proponiendo el establecimiento de un sistema de reuniones mensuales dirigido a resolver la disputa sobre estos territorios.

"Tal propuesta no recibió respuesta alguna del gobierno del Reino Unido, demostrando así una vez más su indiferencia a considerar por las vías pacíficas una cuestión que afecta la integridad y la dignidad de la nación argentina".

El diplomático comentó que las medidas y actos unilaterales de Gran Bretaña podrían llegar a poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, y constituir una grave violación por parte de una potencia extracontinental que no tiene ninguna jurisdicción en América del Sur.

Y calificó como "acción de amedrentamiento" el envío de Inglaterra, al Atlántico Sur, de buques de guerra armados con misiles y dos submarinos nucleares.

Según el embajador, las islas en conflicto fueron incorporadas a Argentina al día siguiente de la declaración de la independencia nacional de aquel país.

En tiempo de la colonia estuvieron siempre ligadas al virreinato del Río de la Plata y actualmente se estrechan sus vínculos por tradición, costumbre, lengua, religión y cultura, entre otras semejanzas, en criterio del diplomático argentino.



Alayza Grundy: la solución debe ser pacífica, sin guerra

Toma de las Malvinas apoyan parlamentarios

Parlamentarios de todas las tiendas políticas apoyaron ayer la decisión de la Argentina de ocupar las islas Malvinas, Falkland para los ingleses, que las ocupan desde hace más de cien años.

De los parlamentarios entrevistados el presidente del Senado, Javier Alva Orlandini, fue más cauto en su comentario.

"El Perú —afirmó— mantiene la política internacional de no intervenir en los asuntos de otros estados. Debo formular simplemente nuestros mejores deseos porque se llegue a una solución pacífica y, por lo tanto, incruenta de este problema".

El senador José Carlos Martin Sánchez en cambio fue tajante en su apoyo a la posición argentina.

"El Peru —enfatizó— y los pueblos de América Latina deben solidarizarse con la actitud asumida por Argentina, al dar fin a un enclave colonialista. La terquedad inglesa ha durado más de un siglo. Gran Bretaña no tiene ningún título ni jurídico, ni histórico para tener posición de estas islas".

Señaló también que los representantes populistas deben presentar una moción en el Senado, "de total respaldo al gobierno argentino y espero también que la Cancillería haga un pronunciamiento similar".

Ernesto Alayza Grundy, senador del PPC, puntualizó que la permanencia de los ingleses en las Malvinas "es un rezago del imperio británico".

"Inglaterra —agregó— ha sido muy sabia para ir soltando las colonias que tenía y espero que en este caso también lo haga, porque las Malvinas pertenecen a América. La solución debe ser sin guerra, pacíficamente, y en esta actitud acompañamos a la Argentina".

El senador de la UDP, de la Izquierda Unida, Carlos Malpica expresó que "el gobierno argentino ha hecho muy bien en tomar el último enclave colonialista en América. Nada tienen que hacer los ingleses en las Malvinas".

Añadió que a pesar de sus discrepancias con el gobierno militar despótico de Argentina, es su opinión que el "Perú debe apoyar a ese gobierno en estas circunstancias".

El ex presidente del Senado, Oscar Trelles, enfatizó: "Toda la razón está de lado de Argentina. Espero se resuelva este asunto en forma pacífica".

El diputado aprista Andrés Townsend Ezcurra puntualizó que "las Malvinas son de América y creo que los ingleses deben desprenderse de este retazo colonial en el Atlántico Sur".

Celso Sotomarino, diputado pepecista, dijo que "es una vieja aspiración de los argentinos que debemos respaldar".

12

"El Observador"

bservador— Lima, Sábado 3 de Abril de 1982

Gran Bretaña pide retiro argentino de las Malvinas

■ El embajador de Gran Bretaña, Charles W. Wallace, informó anoche que el gobierno de su país está tomando acción, en consulta con países amigos, para que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas apruebe una resolución unánime ordenando a las fuerzas argentinas se retiren de las islas Malvinas.

Dijo también que el Ministro de Relaciones Exteriores de su país, Lord Carrington, ha recordado ayer que bajo la carta de las Naciones Unidas cualquier Estado tiene derecho a tomar las medidas apropiadas en su autodefensa, entre las que se incluye cualquier acción naval o militar para expulsar a un invasor.

El embajador Wallace, en una reunión de prensa especialmente convocada para precisar la posición de su gobierno frente al hecho que la Argentina califica como la recuperación de su territorio, subrayó que el gobierno británico hará los esfuerzos necesarios para solucionar la situación creada.

Recordó que en los últimos años, en cada una de las consultas que se han hecho a los pobladores de las islas en disputa, todos ellos descendientes británicos, su decisión ha sido mantenerse bajo la nacionalidad inglesa. "Es una opinión fácil de conocer, ya que los habitantes llegan a dos mil en todas las islas", precisó.

Señaló que la clave de la solución a este problema puede estar en el dispositivo de las Naciones Unidas que permite la autodeterminación de los pueblos, cuyos principios han permitido dilucidar el futuro de naciones como Belice, Rhodesia y Gibraltar.

Indicó que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas está reunido actualmente, y estudia la propuesta de la Gran Bretaña.

El representante diplomático refirió que el Secretario General de la ONU y el presidente del Consejo de Seguridad apelaron a las dos partes a que no recurran a la violencia, para resolver los diferendos en torno a las islas Malvinas.

Tras condenar lo que denominó la flagrante agresión de Argentina, apoyada de un portaaviones, un crucero, cuatro destructores, tres corbetas, tres barcos de tropas y tres submarinos, el embajador Wallace, calificó el reclamo argentino como "histórico-teórico y totalmente no reconocido", pues los pobladores de las islas no desean pertenecer a ese país.

Hizo referencia a la condena que el gobierno de Estados Unidos ha expresado contra la invasión argentina, puntualizando que actos de violencia como el denunciado no serán nunca bien vistos en el mundo democrático.

Finalmente, reiteró que el gobierno agotará todas las vías de entendimiento para la solución de este problema y recurrió nuevamente a las declaraciones de Lord Carrington, para señalar que su país puede igualmente recurrir a las armas a fin de defender los derechos de sus súbditos.

15

"EL OBSERVADOR"

(03 Abr 82)

Acción en Malvinas tiene el respaldo de pueblo argentino

Por César Arias Quincot

Argentina se ha lanzado a la recuperación de las islas Malvinas. Ello nos lleva a tratar dos aspectos, a nuestro juicio, fundamentales del problema.

En primer lugar, las Malvinas fueron de Argentina y en términos de legitimidad, siguen siendo territorio argentino. Gran Bretaña se apropió de ellas por la fuerza, en 1833, en plena época de expansión imperial.

Estas islas tienen importancia estratégica debido a que permiten controlar la zona occidental del Atlántico sur y la comunicación entre el Atlántico y el Pacífico. El imperio británico, con sentido geopolítico, se apropió de zonas estratégicas que permitían el control de rutas marítimas: Gibraltar, Singapur, Malta, Chipre, Suez, El Cabo.

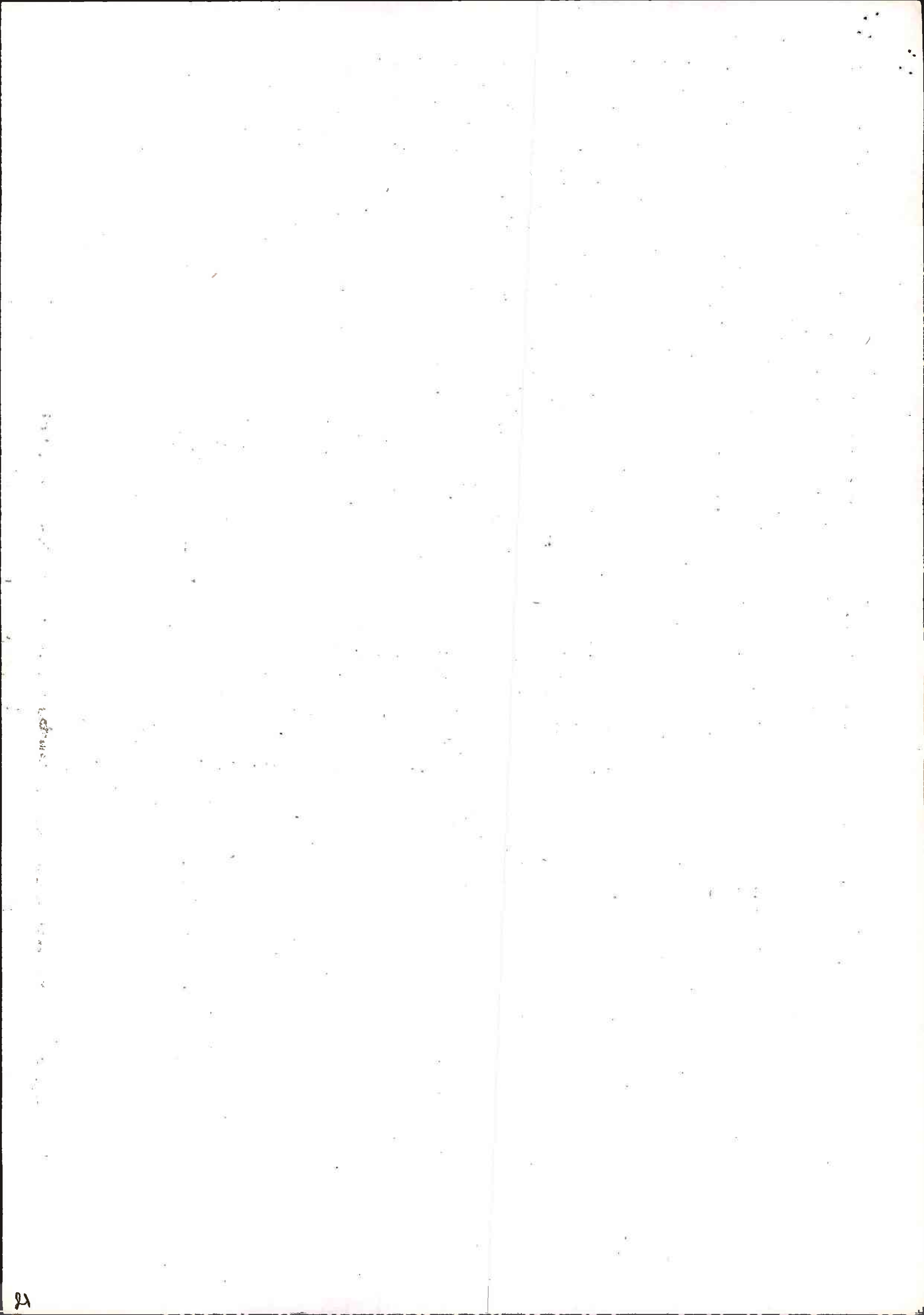
Hoy no existe el imperio británico. El mundo reacciona contra los restos del colonialismo y el despojo que, en gran medida, sirvieron para que una minoría de la humanidad se desarrollara oprimiendo a la mayoría. Las Malvinas son un resto de este pasado colonial y todo el tercer mundo se solidariza con la recuperación de este territorio por Argentina.

El segundo aspecto a tratar es la coyuntura política internacional de Argentina. El régimen militar está saboreando los amargos frutos de la política económica aperturista, anti-industrial anti-nacional y anti-popular que impusiera en 1976 el ministro Martínez de Hoz, hombre vinculado a los intereses transnacionales y que ha preferido a éstos sobre el desarrollo de su país.

El presidente Roberto Viola trató de imponer correctivos y de iniciar una apertura política; fue defenestrado y el nuevo presidente coloca como ministro de Economía al Sr. Alemann cuyos planteamientos son similares a los de Martínez de Hoz. Se trata de insistir tozudamente, en el error. Ante esto hubo protestas populares en las calles y casi unanimidad en los sectores organizados, empresariales y sindicales, en contra de la conducción económica.

El gobierno ha encontrado un alivio a las tensiones internas. Ha satisfecho una aspiración popular contra la que no puede estar nadie y encontrará el respaldo internacional en todos los que aman la justicia y desean el fin de los últimos restos del oprobioso pasado colonial.

Esperemos que el régimen militar entienda que no basta realizar acciones que responden al sentimiento popular, sino devolverle la soberanía al pueblo; y que el nacionalismo no se agota en la defensa territorial sino que tiene una dimensión económica y es incompatible con el entreguismo a las transnacionales.


21

Simple reivindicación o amenaza de guerra...

¿Qué pasa en las Malvinas?

Los derechos argentinos sobre las islas Malvinas se fundan en títulos de orden histórico, geográfico y jurídico, según la opinión de investigadores no argentinos imparciales.

Entre estos investigadores se destacan el español Camilo Barcia Trelles, autor del libro "El problema de las islas Malvinas". El francés Paul Groussac, autor de "Las islas Malvinas", y el norteamericano Julius Goebel (hijo), autor de "La pugna por las islas Malvinas", obra esta última editada por la Universidad de Yale (Estados Unidos).

En el orden histórico, los derechos argentinos de soberanía sobre las islas Malvinas tienen su origen en la sucesión natural de España determinada por la emancipación argentina en el siglo XIX.

En virtud de una bula del Papa Alejandro VI en 1493, que fue ratificada al año siguiente por el Tratado de Tordesillas, las tierras americanas —inclusive las no descubiertas entonces— fueron distribuidas entre España y Portugal, quedando la zona donde se encuentran las Malvinas en poder de la corona española.

Al constituirse la República Argentina y emanciparse de la corona española, las islas pasaron a depender del gobierno de Buenos Aires y así lo reconocieron la propia España y demás países con los cuales los argentinos mantenían relaciones amistosas.

En el orden geográfico, el archipiélago de las Malvinas esta integrado por un conjunto de islas e islotes situados dentro de la denominada "plataforma continental argentina".

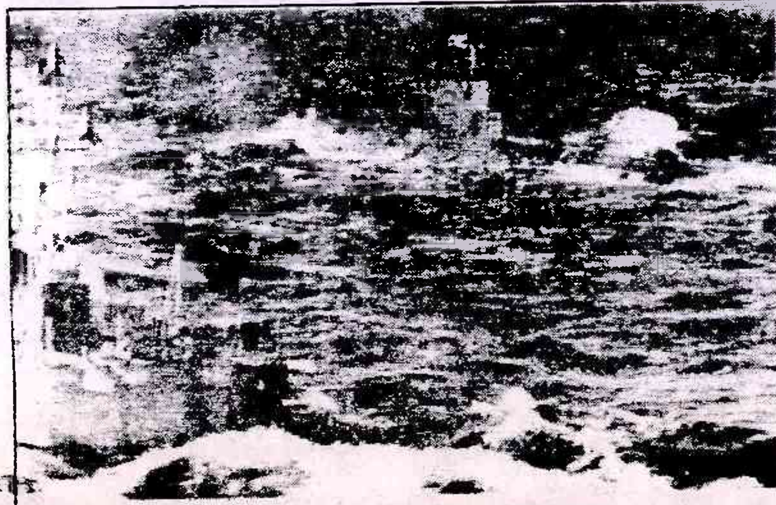
LA MONTAÑA SUMERGIDA

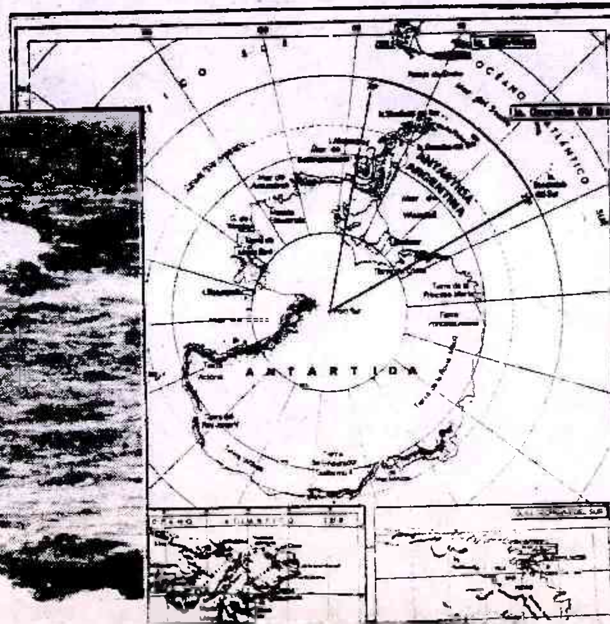
Estas islas están unidas a la Patagonia argentina por medio de un cordón montañoso submarino que no sobrepasa los 155 metros de profundidad y tanto por el norte como por el sur de ese cordon umbilical el talud desciende profundamente a la hoya oceánica.

La propia "Enciclopedia Británica" reconoce esta conexión geográfica al decir: "Las islas Malvinas forman esencialmente parte de la Patagonia, con la cual se hallan conectadas por una meseta submarina".

En el orden jurídico, los investigadores de Derecho Internacional fundamentan la legalidad de los derechos argentinos sobre las islas en las siguientes razones: 1.— Por la bula pontificia de Alejandro VI y el Tratado de Tordesillas, 2.— por la sucesión territorial de España con la emancipación de Argentina, y 3. — por la ocupación ininterrumpida con actos administrativos realizados por funcionarios argentinos hasta el día de la ocupación británica en 1833.

Finalmente, los investigadores agregan a las razones de orden jurídico que avalan la posición de Argentina, el acatamiento de los representantes extranjeros —entre ellos del capitán inglés James Weddell— en la asunción del gobierno de las Malvinas por el coronel argentino David Jeweet, en 1820. **(EFE)**





22

04 ABR.

Las Malvinas: Otra Amenaza Para la Paz Mundial

Por Carlos Espá

Por Carlos Espá

La paz mundial está en peligro. Esta vez, una nación americana y otra europea, asumen roles protagónicos en un incidente de consecuencias imprevisibles.

Argentina y Gran Bretaña alcanzan, hoy, el punto más álgido de una secular disputa en torno a un pequeño archipiélago situado en el Atlántico Sur: Las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur.

Casi un siglo y medio ha transcurrido, ya, desde que la armada británica ocupara las Malvinas.

Ello sucedió en 1833, cuando el Capitán Oslow ancló en la entonces isla as poblada del archipiélago y la to..ó en nombre de "Su Graciosa Majestad Británica".

Desde entonces, Inglaterra mantuvo su dominio a pesar de los reiterados reclamos y protestas de sucesivos Gobiernos argentinos.

Argumentos

Tres son los argumentos, fundamentalmente, esgrimidos en forma reiterada por los negociadores argentinos para "lograr la solución definitiva" al problema y que significara la restitución del control sobre el archipiélago.

Dos son de carácter histórico mientras que el restante lo es de naturaleza jurídica.

En primer lugar, indican que allá por 1770, una fuerza de infantería española compuesta por 1400 hombre, ocupó las islas Malvinas en nombre de la corona ibérica.

Al separarse las Provincias Unidas de América del Sur —que luego se amarían República de Argentina— del imperio colonial español, estas heredaron la "posesión jurídica y material" de las Malvinas.

Pero no todo quedó ahí. Desde Buenos Aires fue enviado al archipiélago, un comandante político-militar, Luis Vernet, quien ejerció la gobernación del lugar desde 1822 hasta 1831.

Hasta 1833, tras un incidente protagonizado por una corbeta norteamericana: "Lexington", cuya intención fue la de ocupar la isla Soledad, Argentina ejerció "de facto" y "de jure" el control del archipiélago.

Luego del 5 de enero de 1833, se iniciaría la ocupación británica y los subsecuentes reclamos argentinos.

Sin embargo, existe un argumento que quizás podrá ser más contundente que los anteriores. Es el principio de la jurisdicción sobre la plataforma submarina continental.

Consiste en el reconocimiento al derecho de un Estado a ejercer actos soberanos sobre todo el territorio nacional.

Y, la plataforma submarina continental, que es la extensión del casco geográfico por debajo del mar, se halla incluida para el Derecho Internaciona, en dicha consideración.

En todo caso, las discusiones podrían girar en torno a sí, efectivamente, las Malvinas se hallan involucradas en dicha plataforma submarina continental.

Antecedentes.

Antes de producirse este incidente, las relaciones entre ambos países se hallaban seriamente deterioradas.

Desde 1976, las representaciones diplomáticas en Buenos Aires y Londres permanecían a nivel de Encargados de Negocios. Esto, en razón a la decisión del Gobierno británico, de no reanudar las negociaciones sobre las Malvinas.

El Gobierno argentino reaccionó retirando a su embajador en la capital inglesa, Manuel de Anchorena, y a su vez solicitó el alejamiento de la contraparte británica, el embajador Derick Ashe.

A raíz de este período de enfriamiento, múltiples fueron los pronunciamientos en torno a la disputa. Entre ellos, consta el apoyo, a la tesis argentina, del Comité de Descolonización de las Naciones Unidas.

En 1978, otro incidente profundizó aún más las tensas relaciones. Fue cuando la Argentina presentó, ante la Organización de las Naciones Unidas, una enérgica protesta ante una posible decisión británica de crear una zona de 200 millas de jurisdicción marítima alrededor de las Malvinas.

Por último, el 27 de noviembre del año pasado, el embajador inglés Anthony Williams se pronunció por "la postergación de la restitución de la soberanía, a la Argentina, por la existencia de petróleo y otros recursos económicos en la zona de las Malvinas".

La Cuestión Petróleo

Uno de los episodios más polémicos de la última década en lo que respecta a la secular disputa, lo constituido por el denominado Informe Shackleton" que se tituló "Economic Survey of the Falkland Islands" (Investigación Económica sobre las Islas Malvinas).

Las estimaciones de dicho informe causaron gran impacto en la opinión público. Sobre todo en materia de hidrocarburos. Asimismo, establecía que el "status político del archipiélago malvinense continuaría siendo el mismo que el imperante durante el último siglo y medio". En pocas palabras, partía de la presunción de que Inglaterra mantendría la ocupación de las islas en cuestión.

Las conclusiones del Informe establecieron que el archipiélago "se encuentra en proximidad con lo que podrían ser las fuentes inexplotadas de proteinas más vastas del mundo". De igual forma, no descartó promisorias estimaciones de otras investigaciones en lo que a materia petrolífera se refiere.

El Ultimo Incidente

Así transcurrió un período de intentos no exitosos por zanjar la disputa territorial. Hace poco más de una semana "se prendió la mecha" de un enfrentamiento de características violentas.

Ese día, el 21 de marzo, un grupo de carácter comercial compuesto por más de medio centenar de argentinos, desembarcó en el archipiélago —específicamente en Leith— con el propósito de retirar cierta chatarra.

Este remanente, existente en tres centros balleneros abandonados, debía ser removido por una empresa argentina en virtud de un contrato vigente con una compañía con sede en Edimburgo: la Christian Slavesen.

Por lo tanto, el mero acto no constituía razón alguna para provocar un incidente de tan grandes magnitudes.

Lo que ocurrió, fue que al mismo tiempo, el grupo argentino izó la bandera de su país exasperando a las autoridades británicas de las llamadas "Islas Falkland".

Mediación

Inmediatamente, la atención general de los observadores mundiales se tornó hacia ese pequeño punto del mapa.

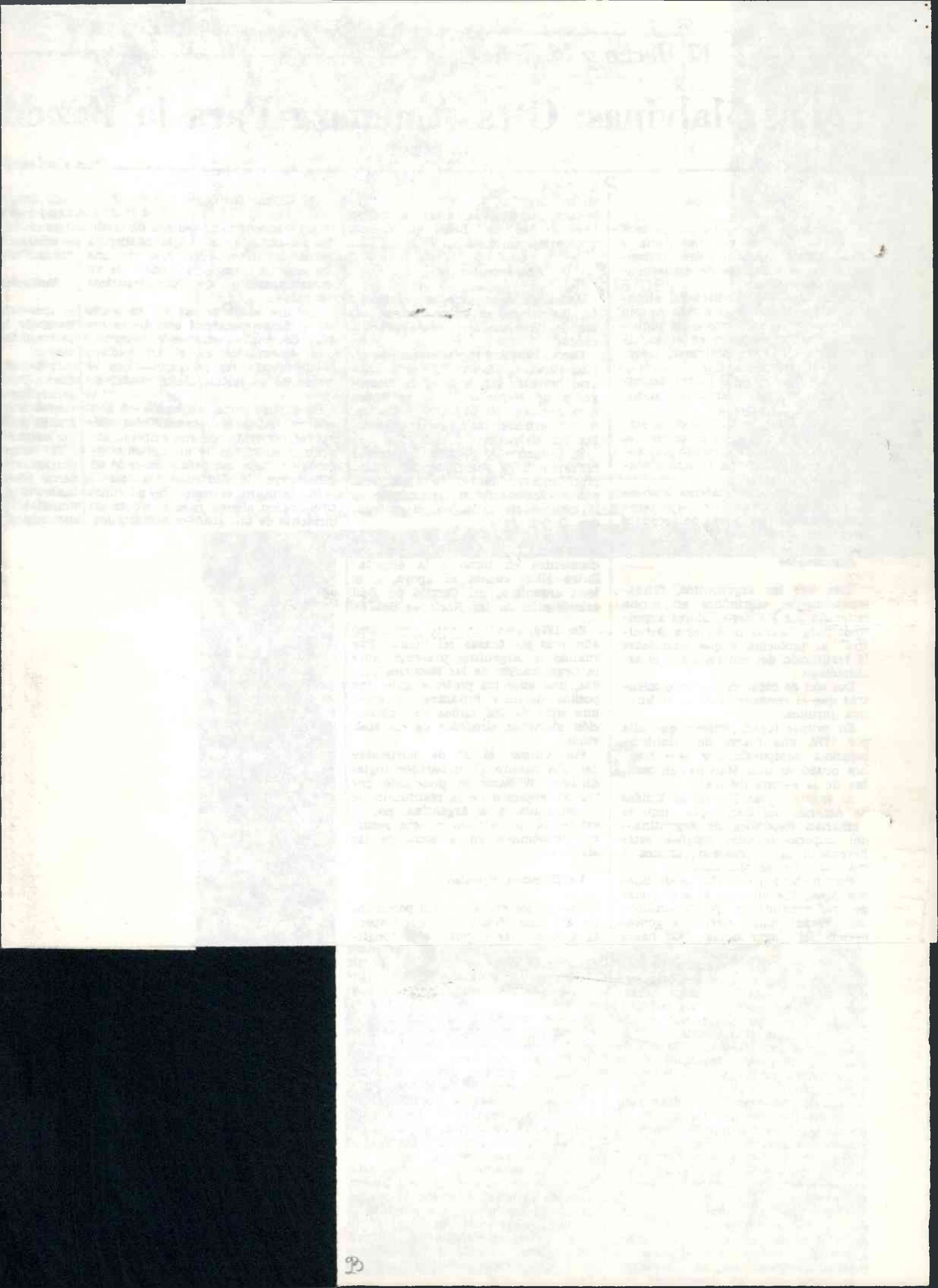
El Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas se reunió en sesión urgente. Desde ambos países fueron enviados transportes y buques de guerra. El gobierno norteamericano ofreció su mediación...

El compás de espera preocupa a propios y extraños. No es el continente americano ni el prestigio británico lo que está en juego. Es la paz mundial, patrimonio sagrado de la humanidad, la que está en peligro.



En el grabado se puede apreciar la posición de las islas Malvinas en relación con el extremo sur del continente americano. (Radiofoto AP)


Miles de argentinos se reúnen frente a la Casa Rosada —Sede del Gobierno de Buenos Aires— aclamando la toma de las Malvinas por las fuerzas navales argentinas. (Radiofoto AP).



Malvinas:

... por los argentinos ...

... En 1770 ...

... La Argentina ...

"EXPRESO"

Políticos se pronuncian

Apoyo a Argentina, pero debe haber entendimiento

Los diferentes sectores políticos se pronunciaron a favor de la posición asumida por la República de Argentina que ocupó por la fuerza las Islas Malvinas cuya posesión desde antaño venía discutiendo con Inglaterra.

Los parlamentarios consideran sin embargo que ambos países deben llegar a un entendimiento pacífico con la intervención de los organismos internacionales y hacen votos porque el diferendo no se agrave con las inevitables consecuencias que esto traería.

Javier de Belaúnde y Somocurcio (AP)— Señaló que esta situación debemos lamentarla porque enfrenta el conflicto a dos países con quienes desde antaño sostenemos lazos de amistad tradicionales.

Belaúnde y Somocurcio enfatizó que la Argentina ha procedido consecuente con sus principios nacionalistas y con la tradición americana que viene desterrando todo vestigio de colonialismo.

Finalmente hizo votos porque el problema no se ahonde y lejos de producirse una confrontación bélica, se llegue a una solución armónica, con la intervención de los organismos internacionales.

Adolfo Guevara Velasco (APRA).— Hizo un recuento breve de la historia como las Islas Malvinas fueron ocupadas mediante el empleo de la fuerza por Inglaterra en el siglo pasado. Seguidamente remarcó que Argentina ha agotado todas las gestiones diplomáticas justificando la posesión de las Islas porque hizo uso de su derecho de recuperarlas.

Guevara Velasco consideró que toda América Latina tiene que estar solidaria con la actitud asumida por Argentina.

Oscar Olivares Montano (PPC).— Manifestó que Argentina se ha visto obligada a recuperar por la fuerza su territorio debido a que Inglaterra no quiso aceptar el diálogo.

"EXPRESO"

PREOCUPACION EN TORRE TAGLE

El Canciller Javier Arias Stella expresó ayer la preocupación peruana por el hecho de que Argentina se haya visto en la obligación de usar la fuerza para recuperar las Islas Malvinas.

Dijo que sin bien el proceso de descolonización ha recibido el apoyo mundial, la actitud argentina desdice los principios de solución pacífica patrocinados por la ONU.

Abordado al salir de Torre Tagle, Arias Stella consideró que este es el asunto primordial que debe canalizarse en los foros internacionales, reiterando a la vez su invocación para arribar a una pronta solución.

Además, informó que su Portafolio está en permanente contacto con sus similares latinoamericanos para intercambiar opiniones y coordinar posiciones a adoptar.

"Nuestra posición es conocida. Perú ha apoyado y apoya la reclamación de descolonización argentina" señaló, reafirmando sus anteriores declaraciones.

COORDINACION

Previamente, el doctor Arias Stella, precisó haber conversado por teléfono con el jefe de la delegación peruana ante la ONU, Embajador Juan José Calle, quien le informó algunos detalles de la reunión de ese organismo mundial.

También refirió que intercambiará puntos de vista con el Secretario General de la Cancillería Jorge Llosa Pautrat en el caso que sea necesario una intervención peruana en la mencionada sesión.

"EL COMERCIO"

Embajadores argentino y boliviano justifican la ocupación de islas

El embajador argentino, Luis Sánchez Moreno, sostuvo ayer que en el caso de las Malvinas primará finalmente la cordura, aun cuando en su opinión Gran Bretaña busca amedrentar con el despliegue bélico que realiza y Argentina, a su vez, "está decidida a defender lo suyo".

En declaraciones a "El Comercio", el diplomático platense anotó que Gran Bretaña pretende realmente quebrar la voluntad argentina y mejorar su posición, con la puesta en marcha hacia las islas Malvinas de una poderosa flota de guerra.

Empero, se negó a creer que el Reino Unido llegue al uso de todo su inmenso poderío bélico contra Argentina, porque a su entender sólo ganaría el repudio de la comunidad mundial.

"Pero en cualquiera de los casos, Argentina está presta a defender lo que es suyo. Y a defender una tierra que es nuestra, que ha sido recuperada después de 149 años de colonialismo inglés", enfatizó el representante del gobierno argentino en el Perú.

Apreció luego la solidaridad latinoamericana hacia la causa rioplatense, expresando que con esos gestos los argentinos se siente reconfortados porque han hecho suyas sus demandas otros países del área.

Agregó que por lo demás, no sólo Latinoamérica ha comprendido la posición Argentina, sino también la casi totalidad del mundo "con excepción de la Comunidad Europea y Canadá".

Observó, asimismo, que todo el apoyo moral que está recibiendo su país no son más que muestras de que en el mundo hay repudio a todo lo que sea "colonialismo".

Al ser consultado sobre la situación de Argentina en el archipiélago en estos momentos, dijo que no tiene informes frescos, pero que hasta la madrugada de ayer todo estaba consolidado a su favor.



Embajador argentino, Luis Sánchez Moreno.

EMBAJADOR BOLIVIANO

A su arribo de La Paz, el embajador boliviano en el Perú, Jorge Escobari, afirmó que su país respalda totalmente a Argentina en su diferendo con Gran Bretaña.

Dijo que su patria considera justificada la toma de las islas Malvinas, por parte de Argentina, porque para "Bolivia no son válidos los hechos basados en la conquista armada", y que lo hecho por el país del Plata no ha sido otra cosa que recuperar lo que le pertenece.

"Por todo esto, el gobierno de Bolivia y su pueblo están con Argentina", reiteró el diplomático altiplánico.



Embajador boliviano, Jorge Escobari.

"DIARIO MARKA"

Las Malvinas

MARKA

Es evidente para todas las fuerzas anticolonialistas y progresistas del mundo que la acción de Argentina por recuperar las Islas Malvinas es un acto plenamente justificado que tiene nuestro respaldo pleno. Sin embargo, el apoyo a la reivindicación nacional no nos puede llevar, bajo ningún concepto, a avalar a la dictadura militar de ese país instaurada desde 1976. Dictadura que no sólo ha llevado a la nación al peor desastre económico, sino también al asesinato de más de 25 mil ciudadanos y al destierro de otros miles.

Las Islas Malvinas, Georgia del Sur y Sandwich se ubican a más de mil quinientos kilómetros de la Costa Atlántica Sur de Argentina. En el siglo XVIII algunos franceses fundaron una colonia, pero luego con la independencia de Argentina en 1816, estos territorios pasaron a formar de ese país. Sin embargo, en 1837 Inglaterra mediante una acción típicamente colonialista se apropió de las islas. Desde esa fecha hasta hoy, Argentina ha venido reclamando la propiedad de las Malvinas y desconociendo la posesión británica. Incluso en 1964 y 1965 la Organización de las Naciones Unidas recomendaron una solución negociada, iniciándose un largo proceso de conversaciones que se truncó en febrero de 1981 debido a la obstinación de Inglaterra.

Es por ello, que la reivindicación argentina cuenta con todo el respaldo del Movimiento de los No Alineados de los Pueblos del Tercer Mundo en su lucha anticolonialista. Curioso destino es el de los Estados Unidos que ha terminado apoyando a los restos del colonialismo británico. La actitud norteamericana es una prueba más que la tan cacareada Doctrina Monroe, enunciada por las distintas administraciones, no es otra cosa que una postura y una actitud para oponerse al avance de los pueblos de América Latina que buscan un futuro mejor.

De otro lado, los sucesos de las Islas Malvinas hieren mortalmente al León Británico. Inglaterra tiene un problema similar con España, al mantener en su poder, pese a la oposición de todos los españoles, el peñón de Gibraltar.

En ese sentido, la respuesta inglesa es sumamente delicada. Si cede las Malvinas ¿por qué no podría ceder el peñón de Gilbraltar a los españoles?

Finalmente, hay que destacar que en el caso de las Islas Malvinas no se puede aplicar, como quiere Inglaterra, el derecho de autodeterminación. Y la razón es una: esos territorios han sido objeto de una colonización forzosa, marginando a los argentinos y siguiendo una política de población que favorecía abiertamente a Gran Bretaña.

Argentina ha recuperado las Islas Malvinas. Esperamos que dentro de muy poco las fuerzas progresistas y patrióticas de ese país recuperen la democracia, hoy pisoteada en manos de unos cuantos asesinos.

"LA PRENSA"

Perú Reitera Total Apoyo A Argentina

LA PRENSA

04 ABR. 1982

El Perú reiteró ayer su total apoyo a la reivindicación de Argentina sobre las Islas Malvinas, dentro del proceso de descolonización consagrado por las resoluciones de las Naciones Unidas.

En un comunicado oficial, la Cancillería Peruana indica que "el Perú mantiene invariable su posición de principio en el sentido que las controversias internacionales deben resolverse pacíficamente mediante los mecanismos previstos en los tratados vigentes".

Señala "el Gobierno peruano confía en que el conflicto planteado entre la República Argentina y Gran Bretaña sea resuelto a la brevedad posible, con el pleno restablecimiento de la paz entre dichos países, amigos del Perú".

02 ABR. 1982 Expreso

Las Malvinas y la paz sudamericana

América Latina entera ve con satisfacción la recuperación por la Argentina de una porción irredenta de su territorio — el de las islas Malvinas y otras dependencias de los mares del sur— que durante 149 años estuvo ilegítimamente en poder de la Corona británica. El gobierno del general Galtieri se ha hecho justicia por propia mano, es verdad, pero actuando en respuesta a una inexplicable torpeza de los ingleses que alcanzó caracteres de provocación.

Es de esperar que, ahora, el régimen de Londres acepte como un hecho consumado lo allí ocurrido, y no trate de recuperar un territorio al que no tiene título válido, y menos en una era en que el colonialismo es repudiado por la comunidad internacional casi sin excepciones. La sangre derramada es ya suficiente.

En el interés de Gran Bretaña, inclusive, está el buscar una fórmula conciliadora, que reconozca la justa posesión argentina de esos islas y, al mismo tiempo, le dé cabida a los británicos —cuya tecnología en este campo es de las mejores— en la exploración y explotación petrolera de sus mares adyacentes, supuestamente pletóricos en hidrocarburos.

También es de suponer que el gobierno absolutista de Chile no se sentirá tentado a aprovechar de la momentánea distracción de las fuerzas navales argentinas para invadir la zona del canal de Beagle, aún pendiente de una solución definitiva aceptable para ambas partes, como la que viene propugnando Su Santidad el Papa Juan Pablo II.

Porque existe el peligro —¿quién lo puede ocultar?— de que una irrupción armada chilena en esa región ponga en movimiento las piezas del dominó sudamericano, siempre latente, y empuje a los gobiernos de nuestra región a una escalada bélica, en la que sería —parafraseando a Proust— la búsqueda de conflictos perdidos.

Hagamos votos porque la paz siga siendo uno de los atributos más preciados de la convivencia sudamericana.

EXPRESO

SALIERON A LAS CALLES EN CARAVANA

ALBOROZO DE ARGENTINOS EN LIMA

Una bulliciosa y entusista manifestación de residentes argentinos en Lima, recorrió las calles capitalinas celebrando alborozados la posesión armada de las Islas Malvinas por parte del gobierno argentino.



"EXPRESO"

Una caravana de carros, atestada de residentes argentinos, recorrió la Av. Arequipa en los últimos minutos de la tarde de ayer.

Los manifestantes se detuvieron largamente frente a la Embajada de Argentina, en la primera cuadra de la Av. Arequipa, donde no sólo cantaron su himno patrio, sino que expresaron su complacencia por la accion del gobierno de Leopoldo Galtieri, cuyo nombre fue coreado insistentemente.

Los manifestantes terminaron su recorrido en la Plaza San Martin, donde se estacionaron los vehículos, en tanto que sus ocupantes se agolparon al rededor del monumento al Libertador San Martín.

Las muestras de algarabía de la colonia argentina culminaron después de las 7 de la noche.

La recuperación de Las Malvinas por el gobierno argentino, fue motivo de algarabía por partido de los residentes argentinos en Lima, que salieron a las calles en una bulliciosa caravana de autos que culminó al pie del monumento a San Martín.

"LA PRENSA"

04 ABR. 1982

LA PRENSA

Embajador Boliviano Afirma

Argentina Tiene Derecho De Recuperar las Malvinas

El Embajador de Bolivia, Jorge Escobari Cusicanqui, dijo ayer, a su retorno a nuestra capital, respecto a la ocupación por la Argentina de las Islas Malvinas, que su país siempre ha sostenido que todo problema de esa naturaleza debe ser solucionado en forma pacífica.

"La conquista armada no da derechos, pero sostenemos que la Argentina tiene legítimos derechos a recuperar territorios que le fueron usurpados", dijo el Embajador, indicando que hacía votos para que los dos países lleguen pronto a una solución.

Escobari Cusicanqui, [illegible] de Bolivia don[illegible] preparando la Sexta Reunión de Coordinación Peruano — Boliviana que se llevará a efecto en La Paz. Manifestó que aún no podía indicar la fecha exacta, pero que el evento se realizaría en el transcurso de este mes.

"La sexta reunión peruano — boliviana tratará sobre cuestiones de interés [illegible] comerciales, comunicaciones, asuntos culturales y, sobre todo, lo relacionado a los asuntos fronterizos", recalcó.



Afirma jurista Alberto Ruiz Eldredge MARKA

nglaterra quiere hacer con Malvinas lo mismo que USA con Puerto Rico

El destacado jurista peruano Alberto Ruiz Eldredge sostuvo ayer que el planteamiento de la Gran Bretaña en torno a la autodeterminación de la población de las islas Malvinas "es semejante a lo que Estados Unidos pretende para Puerto Rico y reedita la injusticia ocurrida con Tacna y Arica en los años 20".

Precisó que la autodeterminación supone un acto de libre expresión de voluntad, libertad que debe amparar al territorio y a la persona "mucho antes de la votación, en el instante del sufragio, en los escrutinios y proclamaciones se trata pues de un proceso que no permite mutilaciones", aclaró.

"Esa autodeterminación, viciada en sus elementos esenciales que intenta la Gran Bretaña para mantener Las Malvinas, oponiéndose a la descolonización, es la misma que postula Estados Unidos para Puerto Rico. Después de usurpar, penetrar, dominar e introducir elementos foráneos, invocan la votación. Por ello no cabe autodetermincíón para las Malvinas donde por 150 años Gran Bretaña ha impuesto la fuerza".

● EN EL COMITE JURIDICO DE LA OEA

Pocos en el país saben que Ruiz Eldredge ocupó el cargo de vicepresidente [...] tema de la descolonización en América Latina, fue el relator oficial de la cita del Comité Jurídico celebrada a mediados de 1976 en Ginebra.

Las indagaciones de Ruiz Eldredge acerca de los antecedentes históricos del diferendo lo llevaron a las cancillerías de ambos países con sede en Ginebra. Tras la ivestigación planteó junto a otros representantes, el apoyo a la posición argentina sobre las Malvinas.

"Sin duda alguna —refiere ahora— el derecho ampara al pueblo argentino que es soberano de las islas. Estas fueron usurpadas desde 1833 por Gran Bretaña, potencia dominante todo el siglo pasado y parte del actual. Aunque hay que recordar que la oligarquía argentina aprovechaba ese dominio foráneo".

● RICAS Y ESTRATEGICAS

Agrega que en esas islas ubicadas frente a la Argentina en el Atlántico Sur hay riqueza petrolífera, ganadería y un importante potencial de algas marinas. Tienen de otro lado una situación geográfica que la convierte en área de influencia del Atlántico Sur y la Antárdida.

Señala que la zona está dominada económicamente por una empresa transnacional: la Falkland Corporation, razón por la cual el gobierno argentino debería, además de liberar las islas políticamente, levantar el principio de la soberanía total, concluyendo con la dependencia económica que le impone esa empresa transnacional.

● NO TERMINA COLONIALISMO

El colonialismo, rechazado en todas sus formas desde hace quince años por el concierto mundial de naciones, oposición formalizada por organismos jurídicos internacionales y la propia Organización de las Naciones Unidas, tiene sin embargo, "para vergüenza de América", según Ruiz Eldredge, algunos reductos en nuestro continente.

Señala como ejemplos los enclaves impuestos por los Estados Unidos en Guantánamo (donde mantiene una base militar), en territorio cubano, las bases militares y de investigación nuclear norteamericanas instaladas en jurisdicción panameña y el caso de Puerto rico.



"EL COMERCIO"

El Perú es partidario de la descolonización, dijo Presidente

El Comercio

05 ABR. 1982

Fue al referirse al problema de las Malvinas

El Presidente Fernando Belaunde Terry reiteró ayer sobre el problema de las islas "Malvinas" que el Perú es y ha sido siempre, en forma incuestionable, partidario de la descolonización.

En su rueda de prensa dominical dijo que el país ha fijado ya su posición en los comunicados oficiales de la Cancillería, lo mismo que en expresiones de algunos de los más altos funcionarios del régimen constitucional.

Manifestó, sin embargo, que la solución que debe buscarse en el diferendo entre Argentina y Gran Bretaña debe arribarse a solución pacífica".

SITUACION ECONOMICA

La rueda de prensa esta vez se cumplió en el balneario de Santa María, sesenta kilómetros al sur de la Capital. Belaunde reiteró también que la situación económica que confronta nuestro país está sujeta inexorablemente a la crisis internacional.

Es una situación que nosotros no gobernamos, y que se rige por leyes del comercio mundial", puntualizó.

A la vez insistió que las perspectivas el próximo año se presentan buenas para que el país pueda seguir en el camino del desarrollo y el progreso.

"Recordó, al respecto, que la plata se mantiene a 7 dólares la onza, debiendo ser 10 dólares el mínimo para ser rentable, y de un dólar en el caso del cobro que está en 70 centavos.

Corroborando apreciaciones recientes de otros funcionarios gubernamentales, lo mismo que del Presidente del Senado, Belaunde dijo que la inflación podría llegar a 60% a fin de 1982, con notorio descenso respecto a 1981.

REMATARIAN SUPER-EPSA

Belaunde, hablando dentro del contexto económico nacional, reiteró que debido a la [illegible] que confrontan podrían ser rem[illegible] los Super-Epsa,

Dijo que es[illegible]política sería adoptada dentro de los propósitos del gobierno de liberarse de cargas económicas con dicha empresa, ya que —dijo— "es un asunto que preocupa mucho y ha habido que darles mucho apoyo económico".

Añadió que la anexión al Estado de los Super-Epsa "constituyó un grave error del gobierno anterior, cuando estaban regentados por empresarios privados y respaldados por capitales del mismo sector, la situación presente indica que deben regresar a manos no estatales", afirmó.

UN TERCIO DE GOBIERNO

Contestando sobre el principal logro de su gobierno, transcurrido un tercio de su período (veinte meses) que se cumplió en marzo pasado, Belaunde resaltó que ha sido "la devolución de la conciencia de que el porvenir del Perú está en manos de los mismos peruanos". Aludió en ese sentido a Cooperación Popular que según refirió, está calando cada vez más en el espíritu nacional, especialmente en el ámbito popular.

Mencionó como otros aspectos positivos de su gestión la expansión de la frontera agrícola "como en La Joya, en Arequipa, donde ya están verdeando los campos", el apoyo al desarrollo de la Zona Central del Huallaga "para que el Perú tenga a corto plazo nuevas zonas de producción" y también en aspectos de vivienda de interés social.

GASOLINA Y ESCUELAS

Sobre la nueva alza de la gasolina, cuyo precio ha superado un poco al dólar, el Jefe del Estado precisó que "es un sacrificio que se hace ahora, para tener resultados muy pronto".

Apuntó que los fundos de dichas alzas constituyen aportes para la acción de PETRO-PERU en la búsqueda de la independencia energética nacional en el aspecto de [illegible] combustibles, yendo otra parte a [illegible]cas fiscales para acciones en otros campos de desarrollo.

Entre éstos citó la atención prioritaria que se está dando al aspecto educacional, fomentando el mejoramiento de la estructura física en todos los niveles, tales como escuelas, aulas nuevas, mobiliario y servicios diversos.

Recordó, al respecto [illegible] el problema educación en ese [illegible] renglones "viene de años atrás, debiéndose además a la gran explosión demográfica del país". Citó el hecho de haberse tenido que disponer la atención escolar en tres turnos en la Capital de la República.

"EL OBSERVADOR"
(05 Abr 82)

Malvinas: ¿Peligra la paz?

Por César Arias Quincot

Las islas Malvinas son territorio argentino del cual se apropiaron los británicos en 1833. Este asunto es claro, y, consecuentemente, la Argentina tiene derecho a recuperarlas. Gran Bretaña alega que los habitantes de dicho territorio no desean ser argentinos; sin embargo este argumento no es válido: quienes pueblan las Malvinas son ingleses porque Inglaterra poseyó de hecho el territorio. Si aceptáramos este principio cualquier país podría apropiarse de lo que no es suyo, expulsar a los habitantes, poblarlo con sus nacionales y luego alegar la libre determinación.

Partiendo de esta premisa resultaría casi incomprensible la votación en el Consejo de Seguridad. Los países desarrollados del área capitalista, con gobiernos de izquierda o derecha, votaron a favor de Gran Bretaña y lo propio hicieron países del Tercer Mundo, algunos de ellos integrantes del No Alineamiento, movimiento que apoyó las reivindicaciones de Argentina.

La URSS y China que pidieron vetar la resolución, se abstuvieron, acompañadas por Polonia y España. ¿Por qué? Una primera respuesta es que Argentina no parece haberse preparado bien en el terreno diplomático. Es evidente que recuperar las Malvinas supone un choque con los países desarrollados capitalistas, es decir, con aquel "Primer Mundo" con el que se identifican importantes sectores de la élite gobernante argentina.

Si ello es así, el apoyo a la Argentina, ¿de dónde vendría? La solidaridad latinoamericana no basta. Era necesario el apoyo del Tercer Mundo, de China, y del

Lo peligroso ahora es que el gobierno británico, con el aval de una resolución de la ONU, siente que tiene una justificación para una eventual acción militar. La Primer Ministro de Gran Bretaña tiene problemas internos y este fracaso puede significar el fin de su carrera. La tentación de usar la fuerza debe ser grande.

Sin embargo parece que ello no fue bien entendido por las élites gobernantes de Argentina. La presencia en los No-Alineados fue mantenida a un nivel casi formal y criticada en la prensa derechista (única existente); más aún, era notorio que sectores oficialistas defendían la creación de la OTAS (Organización del Tratado del Atlántico Sur -pacto militar similar a la OTAN-) lo cual significaba una alianza con Sudáfrica y, por ende, un bofetón al Africa y a importantes sectores del Tercer Mundo.

Las relaciones con la URSS y China eran ante todo, económicas y, en los medios de comunicación, que como es sabido no escapan al control gubernamental o la auto-censura, las alabanzas a Sudáfrica y las críticas duras contra la URSS y sus aliados eran algo casi permanente.

Todo esto nos lleva a concluir que Argentina, pese a tener razón, sólo puede contar con la solidaridad de América Latina.

"COMERCIO"

Perú reitera apoyo principista a reivindicación sobre Malvinas

El Perú reiteró ayer su apoyo a la reivindicación de Argentin[illegible]as islas Malvinas, dentro del proceso de descolonización consagrado po[illegible]ciones Unidas; y al mismo tiempo, expresó su confianza en que el conflicto entre dicho país y Gran Bretaña sea resuelto a la brevedad posible con pleno restablecimiento de la paz entre ambas naciones amigas.

Tal pronunciamiento está contenido en un comunicado oficial emitido por la Cancillería, con relación a los recientes acontecimientos entre la República de Argentina y Gran Bretaña.

04 ABR. 1982

El texto del comunicado es el siguiente:

MINISTERIO DE R[illegible]NES EXTERIORES
COMUNI[illegible]O OFICIAL Comercio

Con relación a los acontecimientos que se vienen produciendo entre la República Argentina y Gran Bretaña, la Cancillería del Perú comunica lo siguiente:

1.—El Perú ha expresado en diversas oportunidades y lo reitera ahora, su apoyo a la reivindicación de la República Argentina sobre las islas Malvinas, dentro del proceso de descolonización consagrado por resoluciones de las Naciones Unidas.

2.—El Perú mantiene invariablemente su posición de principio, en el sentido que las controversias internacionales deben resolverse pacíficamente, mediante los mecanismos previstos en los tratados vigentes.

3.—El Gobierno peruano confía en que el conflicto planteado entre la República Argentina y Gran Bretaña sea resuelto a la brevedad posible con pleno restablecimiento de la paz entre dichos países amigos del Perú.

Lima, 3 de Abril de 1982.

El Mundo

el Observador

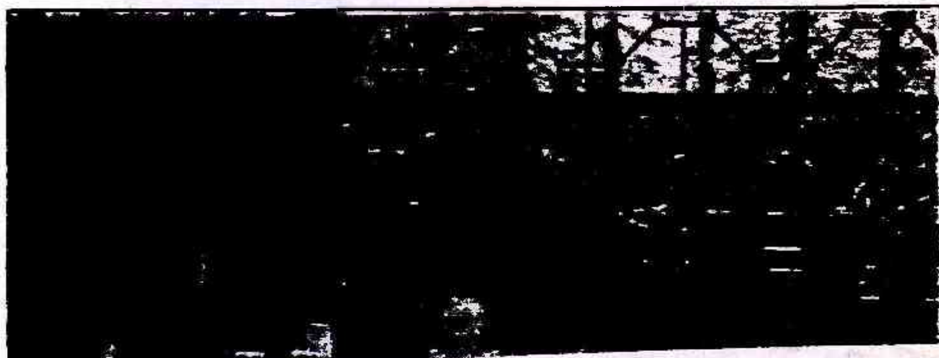


La primera ministra Margaret Thatcher enfrenta la más grave crisis británica desde la ocupación de Suez en 1956.

Las Malvinas:

EL OCASO DEL IMPERIO

Por: Jorge Béjar A.



El embajador argentino en Lima, Luis Sánchez Moreno, informando a la prensa la determinación de su gobierno de recuperar las islas Malvinas.

En una rápida y exitosa acción militar, Argentina recuperó el viernes su soberanía sobre las islas Malvinas, mantenidas como territorio colonial por Gran Bretaña desde la invasión de 1833.

La medida, sorpresiva a pesar de que el conflicto se había avivado en las últimas semanas, ha modificado radicalmente la situación geopolítica en esta estratégica región y ha colocado al otrora poderoso imperio británico ante hechos consumados, que le será muy difícil remontar.

No obstante que el Consejo de Seguridad de la ONU condenó por amplia mayoría la intervención militar argentina, con el apoyo formal de varios países del Tercer Mundo, existe un evidente apoyo de fondo en este conglomerado mundial hacia la causa argentina, que es también una causa anticolonial.

La condena del Consejo de Seguridad, de otro lado, exige junto con el retiro de las tropas argentinas el inicio de negociaciones, cuyo desenlace se ofrece de antemano desfavorable para los británicos, porque ya en este terreno será muy difícil que el viejo león inglés obtenga tan abrumador apoyo de parte de un mundo nacido justamente de los estertores del mundo colonial.

Londres no puede tampoco esperar un apoyo decisivo de las grandes potencias: la URSS porque debilita así a su segundo enemigo capitalista, EE.UU. porque se arriesgaría a contradecir la opinión mayoritaria latinoamericana —que, con la comprensible neutralidad chilena, está al lado de Argentina—, China porque jamás podría apoyar una reivindicación colonial y Francia por las mismas razones.

El anuncio de la primera ministra Margaret Thatcher, disponiendo el envío de dos tercios de la flota británica a la zona en conflicto, que demorarán dos semanas en cruzar el Pacífico, no tiene, en este contexto, otro propósito al parecer que recuperar algún prestigio antes de afrontar las negociaciones.

Parece difícil, en verdad, imaginar que Gran Bretaña deseara provocar un mayor conflicto bélico: no obstante la notable superioridad militar que posee, ésta sólo le garantizaría una reconquista efímera y a gran costo. El problema mayor, insoluble para Londres, radica en la enorme lejanía que separa las islas Malvinas de las bases británicas, lo que le crea graves problemas logísticos.

Además, luego de la supuesta reconquista, Gran Bretaña debería destinar un importante dispositivo militar y destacar un significativo número de colonos en las islas, lo que está lejos del alcance de la malparada economía británica de hoy.

De otro lado, las opciones de una probable represalia diplomática o económica contra Argentina son tambien escasas. La congelación de 1,500 millones de dólares en oro, títulos y valores argentinos, ordenada por el gobierno británico, tiene como peligrosa contraparte las más sensibles acciones que Argentina pudiera decretar en perjuicio de miles de ciudadanos ingleses radicados en el país y que poseen en conjunto respetables posesiones privadas y empresariales.

Por todas estas razones, la Cámara de los Comunes dejó escuchar duras quejas hacia la política de la Sra. Thatcher y del Ministro de Defensa John Nott. Se les señala a ambos la poca visión que tuvieron del problema y sus perspectivas.

En efecto, si comparamos la actitud británica frente a Argentina respecto a las islas Malvinas, con la política seguida con mucha sagacidad por Londres frente al caso de Belice, notamos una gran diferencia de concepción estratégica y política.

En Belice, mediante el otorgamiento de la independencia bajo su control, los ingleses pudieron mantener las principales prerrogativas que como metrópoli habían disfrutado hasta entonces.

La nueva situación generada en las Malvinas se puede atribuir, por eso, a la miopía del gobierno que dirige la Sra. Thatcher, y la oposición laborista puede hallar en este craso error el motivo que ha estado buscando durante meses para poner en serios aprietos al gobierno conservador.

Director: *Luis Jaime Cisneros*
Publicación de Empresa Periodística EL OBSERVADOR S.A.
Dirección: Av. F. Sánchez Carrión 601, Jesús María, Lima Perú

* *"La trampa" de Magda Portal*
* *Inglaterra: La hora de negociar*

"EL COMERCIO"

La Iglesia y diplomáticos formulan votos por la paz en Islas Malvinas

Las altas autoridades de la Iglesia Católica en el Perú, así como miembros del Cuerpo Diplomático acreditado en nuestro país hicieron votos ayer por una solución pacífica al conflicto de las Islas Malvinas, pero rechazaron también todo vestigio colonialista, que era la situación existente en esa parte austral de América.

Monseñor Mario Tagliaferri, representante de la Santa Sede, pidió cordura tanto a los gobiernos de la Argentina como de Gran Bretaña "para que esto se resuelva pacíficamente por bien de la paz".

Añadió que pese a que en días previos a la intervención de las fuerzas militares argentinas se hablaba de esta posibilidad, el hecho mismo lo sorprendió.

"Repito lo que el Papa Juan Pablo II dice: que debe evitarse los conflictos que pongan en dificultad la paz y que los hombres razonen y hablen entre ellos antes de llegar a la violencia", agregó Monseñor Tagliaferri.

Dijo también que esperaba no se dificulte la mediación papal en el diferendo por el Canal Beagle entre Argentina y Chile. "Aunque esa situación marcha lenta, y en [illegible] práctico puede su[illegible]e surjan trabas p[illegible]uevos sucesos, esper[illegible] que haya también una solución pacífica", concluyó el embajador del Vaticano en el Perú.

A su vez, el Primado de la Iglesia Peruana, **Cardenal Juan Landázuri Ricketts**, opinó que el diálogo es el mejor instrumento para superar las divergencias, y que a ello deben apelar Argentina y Gran Bretaña.

Consideró que el caso Argentina - Chile puede ser entorpecido, "sobre todo, ser desplazado momentáneamente a un segundo plano por el carácter de urgencia que Argentina dará a los nuevos sucesos", acotó.

Añadió que, obviamente, la iglesia argentina debe estar unida a su pueblo en estas circunstancias, y dijo también que es difícil calificar al gobierno de ese país como propenso a la beligerancia "porque habría que estar en su posición para juzgar los hechos".

UTI POSSIDETIS

El embajador de España en el Perú, Juan Ignacio Tena Ybarra, opinó que su gobierno y su país apoyaron siempre los derechos de la Argentina sobre las Malvinas.

Añadió que la posición española responde a su anticolonialismo y, por tanto, no avala los enclaves territoriales, como era el caso de Gran Bretaña sobre dichas islas en el sur de América.

"Pero igualmente, mi país postula la solución de todo conflicto por las vías pacíficas", agregó el [illegible] Tena.

Comentó que [illegible]ntina tiene títulos indiscutibles sobre las Malvinas en virtud del principio del Uti Possidetis, que fue el que determinó los límites de los países sudamericanos tras las luchas emancipadoras del siglo pasado.

Tena Ybarra expresó que, por ello, España se abstuvo en la votación del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que condenó a la Argentina por el uso de la fuerza, "porque habría sido desconocer el derecho que tiene ese país sobre las Malvinas".

El embajador de Venezuela, Ildegar Pérez - Segnini, dijo que su país apoyará siempre toda lucha contra los vestigios del colonialismo en América y el mundo.

Agregó que todos los venezolanos esperan que este caso encuentre una solución en el marco de los principios establecidos en la Carta de las Naciones Unidas, sobre todo aquel que recomienda arreglar las diferencia[illegible]or la vía pacífica.

[illegible] Segnini opinó que lo[illegible]os de las Islas Malvinas [illegible]n consecuencia de la existencia del colonialismo, "que no se justifica en estos tiempos".

A su vez, el Embajador de Colombia, Jorge Padilla, precisó que opinaría a título estrictamente personal porque hasta ayer no conocía pronunciamiento alguno de su gobierno sobre los sucesos entre Argentina e Inglaterra. [illegible]

Padilla [illegible]ue el grave episodio [illegible] Malvinas se sitúa en el marco del derecho internacional americano, que por una parte es favorable a la descolonización a nivel mundial, "pero, por otra considera que cualquier litigio entre naciones en este hemisferio o fuera de él debe ser afrontado y resuelto al margen de la violencia, y sólo por las vías de la negociación".

El emb[illegible]iador colombiano agregó qu[illegible] es ya demasiado inquiet[illegible] el desorden del mundo [illegible] estos tiempos, por lo que todos nuestros países formulan votos para que el enfrentamiento entre Argentina e Inglaterra no desemboque en una perturbación de la paz.

"EL COMERCIO"

Cámaras aprueban mociones de respaldo a argentinos

Comercio

El Senado y la Cámara de Diputados aprobaron anoche, por separado, mociones de respaldo, solidaridad y apoyo al pueblo argentino en su diferendo internacional con Gran Bretaña, suscitado a raíz de la reivindicación de las islas Malvinas.

La moción de la Cámara Alta fue multipartidaria y la presentación estuvo a cargo del populista José Carlos Martins. Sin embargo, y sorpresivamente, el PPC votó en contra.

A nombre de ese partido Ernesto Alayza Grundy explicó que el PPC no puede respaldar un hecho de fuerza, pero que sí se identifica y apoya la posición descolonizadora de ese país.

La iniciativa del Senado comprende tres puntos, y hace constar la solidaridad plena con la nación argentina, por la recuperación del archipiélago de las Malvinas.

Igualmente, el documento demanda a la conciencia latinoamericana y mundial respaldar "esa legítima aspiración", y hace un llamado a todos los pueblos para que la grave situación sea solucionada por la paz, ante el peligro de una conflagración en suelo americano.

A su vez, la Cámara de Diputados aprobó dos mociones de respaldo y solidaridad, que fueron presentadas por Andrés Townsend Ezcurra y Carlos Roca Cáceres.

En los dos casos se manifiesta un voto por la solución pacífica del diferendo entre Gran Bretaña y Argentina. También se hace una invocación a la "conciencia continental de los pueblos de América Latina" para respaldar con todos los medios y alcances a la causa argentina.

A las dos mociones se adhirió la bancada de Acción Popular.

En el Senado, durante la segunda hora de sesiones, comenzó a debatirse luego la Ley General de Educación. La fundamentación del dictamen fue hecha por Ernesto Alayza Grundy.

"EL OBSERVADOR"

Solidaridad con Argentina expresan Senado y Diputados

El Observador

Las cámaras legislativas proclamaron ayer su plena solidaridad con Argentina por la recuperación de las islas Malvinas, mientras el canciller Javier Arias Stella dijo que el Perú dará su apoyo al gobierno argentino para que el diferendo sea tratado por el órgano de consulta de la OEA.

En el Senado fue aprobada por unanimidad una moción en la que se demanda a la comunidad internacional un total respaldo a la actitud descolonizadora y, ante el peligro de un conflicto, formuló un llamado a los pueblos del mundo en favor de la preservación de la paz.

Luego de abundar en razones históricas, José Carlos Martin (AP) dijo que con la moción se desea ser "portador del más fraterno apoyo a la nación argentina, en lo que jurídicamente corresponde a la defensa de su integridad territorial".

En la Cámara de Diputados se aprobó otra moción, con el respaldo de todos los partidos políticos, invocando a la conciencia internacional, especialmente a los pueblos de América Latina, para que respondan con todos los medios a su alcance en favor de la posición argentina.

Los representantes formularon votos para que el pueblo argentino, así como ha conquistado su soberanía territorial sobre las islas Malvinas, logre a través de la democracia el ejercicio de su soberanía popular.

Arias Stella reveló, a su vez, que ya hay una solicitud de Argentina para convocar al órgano de consulta de la OEA, planteamiento que se formalizará en cualquier momento y que contará con el apoyo del Perú.

Luego de suscribir diversos convenios de cooperación con Suiza, dijo que todavía resulta prematuro adelantarse a los hecho sobre una solución, pero subrayó que se están haciendo esfuerzos a nivel diplomático, "que hacen alentar algunas esperanzas de arreglo al conflicto".

"EL OBSERVADOR"

CAL apoya reivindicación de las islas Malvinas

El Observador

El Colegio de Abogados de Lima se adhirió a la reivindicación de las islas Malvinas, efectuada por Argentina, país que se ha visto "en la necesidad de hacer prevalecer sus derechos, emanados del principio del Uti possidetis y de la voluntad común de los pueblos americanos por liquidar el colonialismo".

El CAL en un pronunciamiento suscrito por su decano, doctor Max Arias Schreiber, señala que cualquier acción armada de Gran Bretaña para imponer por la fuerza la desocupación de esas islas constituiría un acto de agresión al continente americano y tendría que determinar la inmediata aplicación del TIAR.

Los abogados limeños hacen votos para que las diferencias existentes encuentren solución dentro del marco del derecho y del espíritu pacifista de los países que están comprometidos en este conflicto.

"EL OBSERVADOR"

Presidente decidirá en caso de conflicto

Es el Presidente de la República, con la final aprobación del Congreso quien debe decidir la participación de las Fuerzas Armadas del Perú en el caso de un enfrentamiento bélico entre Inglaterra y Argentina por la cuestión de las Malvinas.

Esta opinión fue dada ayer por el Ministro de Guerra, general Luis Cisneros Vizquerra, quien acudió a Palacio de Gobierno a las 12.30 del día.

A la 1.15 y cuando salía por la puerta que da a Desamparados, Cisneros informó que acudió porque había solicitado una entrevista al Presidente para ver asuntos ministeriales.

"De las guerrillas no se trató en absoluto", informó, cuando los periodistas le preguntaron si habían contemplado este aspecto.

Sobre el conflicto entre Argentina e Inglaterra, dijo que la posición peruana ha sido señalada ya por la Cancillería, a través de un comunicado oficial.

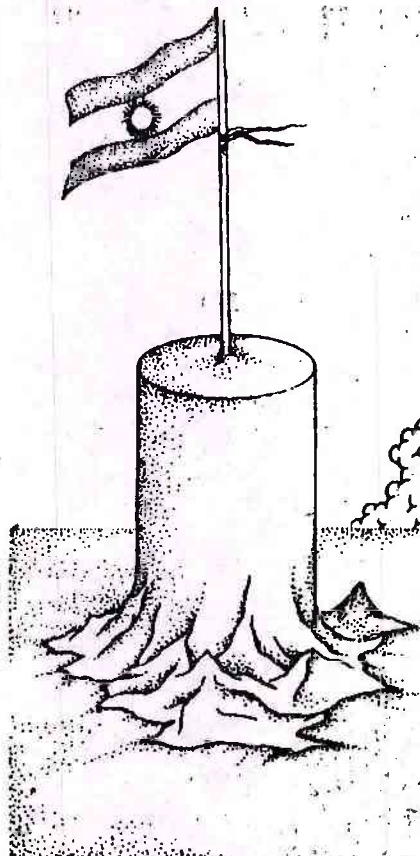
Opinó que el problema data de hace 150 años cuando la Gran Bretaña tomó las Malvinas y ahora Argentina las ha recuperado.

"Pero consideramos que debe encontrarse una solución pacífica al problema", puntualizó.

[illegible]

El Observador

mi columna



Cuando, de niño, formaba en los patios estudiantiles argentinos, yo ya sabía que las Malvinas eran de esa nación; no solamente lo decían los textos de historia en que aprendíamos, sino que podíamos leerlo en el corazón y en los ojos de todos los argentinos que, a la hora del himno patrio, rubricaban aquello de "o juremos con gloria morir". Rosas había sido el degollador de todos los argentinos, en palabras de Lugones, pero él también repetía, sonora su voz engolada y oscuros y lejanos los cristales de sus ojos, que las Malvinas formaban parte del territorio. Por eso habría integrado de buena gana la caravana que en nuestras calles armaron los residentes argentinos en Lima. Y de buena gana, ex toto corde, proclamo aquí mi interior regocijo por esta reconquista. Claro que cuando uno celebra con el sentimiento estos acontecimientos, se olvida de los deberes que tienen las naciones ante el concierto universal. Pero, a veces, gestos como éstos son decisivos para que el concierto de las otras naciones comprenda cómo no se debe jugar con los sentimientos de un pueblo. ¡Sean eternos los laureles, hermanos nuestros de América! ¡Al gran pueblo argentino, salud!

Cisneros

Hay expectativa por mediación USA

Perú confía se consiga paz en islas Malvinas

El canciller, Dr. Javier Arias Stella, opinó ayer que ha despertado gran expectativa en el gobierno peruano el pronunciamiento de intermediación efectuado por los Estados Unidos de América en el diferendo argentino-británico.

Sostuvo que existe aún la firme esperanza que la disputa surgida por la soberanía de las islas Malvinas pueda solucionarse de la mejor manera posible, en un clima de diálogo y paz.

Por su parte el premier, Manuel Ulloa, informó que se trata de un problema que el gobierno sigue paso a paso. "Es una situación delicada que debe manejarse con prudencia, cautela y mesura para evitar una situación perjudicial", manifestó.

"Seguimos el asunto tratando de imaginar y sugerir los medios que desarmen esta situación de tensión y violencia creada", enfatizó.

Ulloa formuló estas declaraciones en Palacio de Gobierno luego de la ceremonia de presentación del Ministro de Trabajo de España, Dr. Santiago Rodríguez-Miranda Gómez. Igual hizo Arias Stella, en el Palacio de Torre Tagle.

El canciller aseguró que no se variará el reciente pronunciamiento emitido por el gobierno peruano a través de la Cancillería relativo al conflicto. Precisó que ésta será la posición peruana que se llevará a la próxima asamblea convocada por la OEA para tratar el tema.

Pércovich sugiere estudiar intervención en conflicto

El presidente de la Cámara de Diputados, Luis Pércovich Roca, declaró ayer que una eventual intervención militar del Perú en el conflicto entre Argentina e Inglaterra por las islas Malvinas, requiere de un cuidadoso estudio por la complejidad y delicadeza del problema.

El representante populista expresó su preocupación por los recientes acontecimientos entre esas dos naciones, que hasta el momento han tenido sus más importantes manifestaciones en la recuperación de las islas Malvinas por Argentina y el envío hacia la zona en litigio, por parte de Inglaterra, de una poderosa flota naval.

Pércovich hizo un llamado a los gobiernos de las dos naciones a fin de que agoten todos los medios diplomáticos para llegar a una solución pacífica y evitar que, el caso, tenga mayores repercusiones y pueda llevar a una mayor tensión o a nuevos enfrentamientos armados.

El diputado ancashino, quien formuló declaraciones a la prensa al salir del Palacio Legislativo, manifestó que los cancilleres de los países firmantes del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), tienen que hacer una evaluación del diferendo argentino-británico, antes de tomar una decisión.

El Observador— Lima, Viernes 9 de Abril de 1982

Mientras países en litigio buscan entendimiento

Perú propondría fuerza de paz en diferendo por las Malvinas

La formación de una fuerza de paz de las Naciones Unidas para que se haga cargo de las islas Malvinas, mientras Inglaterra y Argentina resuelven pacíficamente sus diferendos, plantearía formalmente el Perú ante la ONU.

Esta sería una de las contribuciones peruanas para evitar un conflicto entre Argentina y Gran Bretaña previa concertación de pareceres con las dos naciones.

La noticia se conoció ayer en medios vinculados a la cancillería, cuyo titular, Javier Arias Stella, se habría entrevistado con los embajadores de Argentina e Inglaterra, haciéndoles conocer la propuesta.

Trascendió que los dos representantes diplomáticos de los países en pugna habrían visto con mucho interés el planteamiento y, en caso de tener aceptación, será elevado inmediatamente a consideración de la Organización de las Naciones Unidas.

Arias Stella está a la espera de una respuesta, luego que los embajadores realicen la respectiva consulta ante sus gobiernos.

Se estima que con esta fuerza de paz en las Malvinas, conformada por efectivos y equipos de los países que integran la ONU, habría la más firme garantía de paz, mientras Argentina y Gran Bretaña buscan zanjar sus diferencias por la vía pacífica.

En círculos diplomáticos se interpretó la iniciativa peruana como una expresión de máxima preocupación por la situación tirante e inminentemente bélica de las relaciones argentino británicas.

Las Malvinas: ¿Europa contra América Latina?

Por César Arias Quincot

El desarrollo que, en el plano político internacional, está teniendo el enfrentamiento anglo-británico por las Malvinas, nos muestra que el aspecto nacional, cultural y sentimental cuenta mucho más que el ideológico o el político.

América Latina, masivamente, se solidariza con Argentina. Regímenes de izquierda, o políticos de esta tendencia, al lado de sectores derechistas, demócratas o dictadores, lo que interesa es el reclamo **nacional** argentino, al margen de lo que pueda significar el gobierno que preside el gral. Galtieri. De allí que izquierdistas se solidarizan con una causa anticolonial, aun cuando vean al régimen argentino como reaccionario y demócratas hagan lo propio, aun cuando piensen que ese gobierno es dictatorial y represivo.

Pero otro tanto parece ocurrir a Europa Occidental, salvo España. Francia, con gobierno de izquierda, da su apoyo a Mrs. Thatcher mientras Alemania Federal, Holanda y Austria suprimen las ventas militares a la Argentina, en tanto que Portugal ofrecía las islas Azores a la flota británica. Las ex colonias europeas del Caribe, en su mayoría con influencia inglesa, se solidarizan con Gran Bretaña.

Estados Unidos ha planteado mediar, pero en el Consejo de Seguridad votó en favor de Gran Bretaña. Aquí apreciamos cómo la postura americanista que diera origen a la doctrina Monroe, cambia cuando EE.UU. se convierte en gran potencia y tiene que mantener un equilibrio entre sus aliados desarrollados del norte y los subdesarrollados del sur.

Mientras tanto el resto del mundo permanece en actitud contemplativa. La URSS y China expresaron su apoyo a la Argentina, pero no vetaron la resolución del Consejo de Seguridad.

Esto, que ya es serio, se agrava con la actitud afro-asiática de no mantener una consecuente solidaridad anticolonialista. La incomprensión argentina sobre la importancia del Tercer Mundo y la necesidad de un apoyo de este sector mayoritario (así como de China y la URSS) para enfrentar a un país desarrollado de Occidente, lleva a que hoy estemos viviendo una especie de enfrentamiento entre Latinoamérica y Europa.

La actitud de la Primera Ministra británica, no negociar si no se desocupan las islas, lleva a que, dada la coyuntura global, sea Estados Unidos quien, en forma directa o indirecta, pueda actuar para evitar un enfrentamiento.

Mientras tanto los plazos se reducen, porque la flota inglesa sigue avanzando.

El "Tiar" y la intervención armada inglesa en las Malvinas

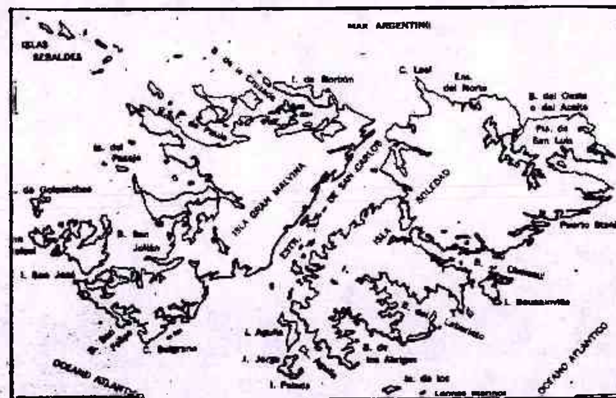
EDGARDO MERCADO JARRIN

El conflicto argentino-británico es una de las situaciones más embarazosas, complicadas y críticas de las últimas décadas por sus repercusiones geopolíticas, estratégicas, diplomáticas y jurídicas, cada uno de cuyos aspectos merece un profundo y objetivo análisis por sus graves repercusiones. Por ejemplo, desde el punto de vista estratégico nos encontramos frente a la perspectiva de un enfrentamiento entre una flota poderosa, la británica, y otra mucho más débil, la argentina; pero la primera resulta particularmente vulnerable por la pérdida de la sorpresa, por su larga línea de comunicaciones, las dificultades de apoyo logístico subordinadas a la Isla Ascensión —la más cercana, a 5,600 kms. de las Malvinas— su insuficiente apoyo aéreo y las inclemencias metereológicas del teatro de operaciones marítimas de las Malvinas. En cambio, el débil poder naval argentino resulta fortalecido por las facilidades de apoyo aéreo con base en tierra, las posibilidades para interceptar y hostigar la línea de comunicaciones marítimas del adversario y atacar con ventaja a los buques británicos de apoyo logístico; situación reforzada, además, con una poderosa fuerza terrestre en las islas ocupadas, debidamente artilladas, cinco o seis veces superior a la británica, que hacen difícil y muy costoso un desembarco anfibio exitoso o una operación aerotransportada.

Pero en esta oportunidad no nos ocuparemos de los aspectos geopolíticos y militares en la esperanza que, en el lapso de doce días que necesita la flota inglesa para llegar al teatro de operaciones marítimas, (17 de abril), ambos países puedan lograr un entendimiento. Después del traspié diplomático argentino en el Consejo de Seguridad de la ONU, cuya Resolución en su contra abre las puertas para que Gran Bretaña actúe militarmente en caso que no se desocupen las islas, la situación jurídica se torna más delicada si se considera que Argentina ha anunciado en la OEA la posibilidad de poner en marcha el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), que compromete a los países americanos a defender a la Argentina si es atacada. A pesar de la solidaridad que despierta el acto argentino de descolonización y el respaldo obtenido en la OEA, paradójicamente **la aplicación del TIAR puede resultar difícil y militarmente inoperante**, como trataremos de demostrar.

¿Qué es un **Tratado Militar**? Los tratados y las alianzas militares abarcan diferentes fines. Casi podría decirse que cada convenio tiene el suyo propio. Pero en términos generales podría afirmarse que ellos se basan en el interés de una potencia fuerte y otra débil de preservar el status quo internacional amenazado por la posibilidad que se registre un acto de "agresión" (agresión tipificada en el caso del TIAR en siete actos específicos), o que un tercer Estado o grupo trate de alterar por la fuerza ese status quo.

El TIAR suscrito en Río de Janeiro en 1947 y su Protocolo de Reformas al Tratado firmado en San José, Costa Rica, en 1975, es un tratado militar formalizado a consecuencia de la Segunda Guerra Mundial para garantizar el mantenimiento de la paz y la seguridad del continente. Como fundamentalmente está inspirado en la clásica confrontación Este-Oeste y Latinoamérica no juega un rol protagónico en ella, su principal beneficiario resultan los intereses de seguridad de la potencia hegemónica. El TIAR prescribe disposiciones normales como la generalidad de los tratados de este género pero, al mismo tiempo, comparado con sus similares, contiene



disposiciones un tanto extrañas que en su aplicación, en este caso, pueden no ser favorables a la Argentina.

Este tratado es un tanto extraño por cuando la defensa común del continente contra la agresión queda **bajo la responsabilidad de cada Estado miembro y no de la Organización de los Estados Americanos**. Por ejemplo en la resolución de la IV Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores se reitera en ocho oportunidades el carácter individual de su aplicación. Así expresa: "Recomendar a las repúblicas americanas que orienten sus preparaciones militares de tal modo que por medio de su **esfuerzo propio**... y de acuerdo a sus **posibilidades y con sus normas constitucionales**". Además, no dispone de una organización militar permanente en tiempo de paz al estilo de la OTAN, lo cual le sustrae eficacia en el presente caso de conflicto armado.

Otra particularidad de la alianza militar creada por el TIAR es el hecho de que, a pesar de los términos en que está redactado, hay una disposición, el Art. 23, según la cual todas las decisiones que exijan la aplicación de las medidas específicas en el Art. 8, serán de "aplicación obligatoria o recomendaciones a los Estados Partes", pero, con la sola excepción de que "ningún Estado estará obligado a emplear la fuerza armada sin su consentimiento". Esta excepción lo hace único en este tipo de tratados y marca además la diferencia entre Estado y Sistema Interamericano.

Al parecer, el temor de que un ataque armado, que según el Art. 3 (1) "las altas Partes Contratantes convienen considerar como un ataque contra todos los Estados Partes", no causaría una reacción apropiada, dio motivo para disponer que "el Organo de Consulta se reunirá sin demora" con el fin de examinar las medidas inmediatas que hubieran adoptado los Estados Partes y acordar las medidas colectivas que sean necesarias. El órgano de consulta puede ser la Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores convocada al efecto o puede actuar provisionalmente como tal el Consejo Permanente de la OEA. La posibilidad de reunir este órgano, es lo que acaba de anunciar el canciller argentino en dicho foro.

Esta estructura compleja, cuyos miembros están jurídicamente obligados a actuar colectivamente para hacer frente a un ataque armado y que deben consultarse sobre las medidas para los actos de agresión y otras situaciones que no sean ataque armado, contiene tantas cláusulas precautelatorias que la parte militar de la alianza, prescrita en la parte final del Art. 8 —empleo de la fuerza armada— puede considerarse bastante dudosa. A pesar de los términos de su obligatoriedad en el Art. 3 (1), las únicas medidas en el órgano de consulta que pueden exigirse que se cumplan son las de carácter no militar, prescritas en el Art. 8: retiro de jefes de misión, ruptura de relaciones diplomáticas y consulares, interrupción total o parcial de relaciones económicas, e interrupción de las comunicaciones de todo tipo.

Si Gran Bretaña ataca a Argentina —la posibilidad más probable— este país considerará el hecho como "agresión de una potencia extracontinental", pues con su ocupación de las Malvinas sólo ha reivindicado territorios que le pertenecen". Pero, para poner en marcha el TIAR según el Art. 20 se requiere "el voto de los dos tercios de los Estados Partes", **aproximadamente 18 países**. ¿Podrá Argentina conseguir los dos tercios de la votación? En América del Sur, con la posible excepción de Chile, es probable que la mayoría de los países adopten la tesis argentina de que la toma de las Malvinas fue una recuperación de su territorio y que Gran Bretaña es el agresor. Sin embargo, la unidad de América del Sur está en crisis. En los últimos cinco años no se ha adoptado ninguna posición política de bloque en favor de la unidad latinoamericana debido a las disensiones internas, la crisis económica y financiera y el desempolvamiento de los conflictos limítrofes; situación que ha puesto en retirada al nacionalismo continental, lo que podría gravitar desfavorablemente en la causa argentina. **Chile probablemente se abstendría** porque se siente afectado por las repercusiones que traerá la nueva situación planteada, en el caso del Beagle. **Los países caribeños, por su origen europeo, se sentirán más comprometidos con el Reino Unido** que inclinados a votar a favor de los intereses argentinos; es preciso señalar que muchos de ellos no pertenecen al TIAR. **Los países centroamericanos**, con excepción de Panamá y El Salvador, votarían en contra debido a que Argentina no mantuvo una política no intervencionista en esta región y, en todo caso, **actuarían de acuerdo a las posibles presiones norteamericanas**. La posición de **México es dudosa** ya que sus relaciones con Argentina están muy deterioradas por problemas de asilo. **Estados Unidos** se encuentra en una situación delicada; pero, debido a la tensa situación internacional, sus obligaciones con Inglaterra en la OTAN y al hecho geopolítico que su supervivencia depende de una Europa occidental fuerte y unida y no de América Latina, **sus intereses de seguridad están más próximos a la Gran Bretaña que a la Argentina**, por lo tanto preferiría evitar la reunión de consulta y afirmar su posición de mediador en el conflicto, para lograr una solución pacífica. Si a esto agregamos las abstenciones que normalmente se producen en este tipo de votación, los resultados al parecer se dibujan desfavorables para Argentina. Con ello, irónicamente quedaría demostrado que el TIAR sólo sirve para hacer frente a supuestos conflictos ideológicos.

Debido al reducido margen que tiene Argentina para obtener la mayoría calificada para aplicar el TIAR, a pesar de la solidaridad demostrada, y a lo dudoso de su efectividad militar, puesto que los Estados Americanos no quedan obligados a emplear su Fuerza Armada; **el Gobierno del Perú, por razones históricas y geopolíticas, debería desde ahora y en el caso que se de la confrontación bélica, dejando atrás el lenguaje ambiguo y eufemístico, apoyar abiertamente la posición argentina.**

"EL OBSERVADOR"
(11 Abr 82)

Perú reitera su apoyo a la causa argentina

El Perú reiteró ayer su apoyo a la causa argentina en defensa de su soberanía territorial sobre las islas Malvinas, en declaraciones que ofreció el canciller Javier Arias Stella, quien se mostró preocupado por las especiales circunstancias que rodean el diferendo argentino-británico.

Arias Stella dijo que el gobierno peruano se opondría al uso de armamento nuclear en la zona del conflicto, en aplicación a lo dispuesto por el Tratado de Tlatelolco que sanciona el uso de armas atómicas en conflictos americanos, puntualizando que el Perú, México y otras naciones americanas son suscriptoras de ese convenio.

Las declaraciones del Ministro de Relaciones Exteriores fueron ofrecidas al periodismo, al término de una reunión que sostuvo en su despacho con el embajador argentino Luis Sánchez Moreno, quien le informó sobre ocurrencias en su país, en torno a la llegada del mediador norteamericano Alexander Haig a Buenos Aires.

El canciller confió en las gestiones de la OEA que ha cursado notas directas a las partes en litigio, antes de postergar su última reunión.

Adhesión de San Marcos a toma de las Malvinas

La Universidad Nacional de San Marcos expresó ayer su adhesión y solidaridad con la recuperación efectuada por la Argentina del territorio de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich, rescatándolas del colonialismo inglés.

En un pronunciamiento que saluda la recuperación de la soberanía argentina sobre los mencionados territorios, la Universidad de San Marcos subraya que los últimos decenios del siglo XX deben contemplar la total desaparición del colonialismo en América.

Recuerda que el Perú, consecuente con su política de solidaridad continental, apoya hoy resueltamente a la Argentina en su actitud de expulsar de su territorio nacional al colonialismo inglés.

Expresa luego su esperanza en que el Reino de la Gran Bretaña comprenda que en los momentos actuales, no es posible restablecer por la fuerza el colonialismo en ese, como en ningún otro lugar de América, sin causar grave ofensa a todas las naciones del continente.

[illegible]

"EL OBSERVADOR"
(11 abr 82)

También peruanos

Residentes argentinos desean ir a combatir

Un número indeterminado de ciudadanos peruanos, entre jóvenes, profesionales y licenciados de las fuerzas armadas, pide en forma voluntaria su incorporación inmediata al ejército argentino, en solidaridad a la firme decisión de ese país de defender con las armas su soberanía sobre las islas Malvinas.

También hay un peruano anónimo que, por sentimiento de amistad, remitió a la Embajada de Argentina en el Perú un sobre con dólares (cuya suma no se reveló), pero ese dinero le será devuelto con muestras de gratitud porque Argentina aún no llegó a ese extremo.

Esto fue dado a saber ayer en la legación argentina, mientras el embajador Luis Sánchez Moreno se dirigía a Torre Tagle para informar al canciller Javier Arias Stella sobre los últimos comunicados emitidos por el gobierno argentino.

Voceros de la embajada informaron también que en el consulado de su país se registraron hasta hace dos días más de 200 ciudadanos argentinos radicados en el Perú, solicitando su repatriación y alistamiento en el ejército.

Sin embargo, aclararon que aún no se han tomado medidas para el retorno de los argentinos ni para acoger el pedido de los peruanos, porque todavía no ha llegado el momento.

Por otro lado, en la embajada se comentó que la presencia de un submarino nuclear en la zona de las Malvinas, significa que Inglaterra rompió el Tratado de Tlatelolco, sobre la no intervención con armas atómicas en América Latina, que ese reino firmó en México junto con otros países.

También se dijo que causó disgusto al gobierno argentino las expresiones del secretario de estado de los EE.UU., Alexander Haig, sobre la impresión que le motivó la firmeza del gobierno británico por recuperar las Malvinas.

El vocero replicó que en Argentina no sólo el gobierno manifiesta su firmeza y decisión, sino el pueblo en masa, actitud que se reflejó en el multitudinario mitin celebrado a las 11 a.m. de ayer frente a la puerta de Palacio de Gobierno en Buenos Aires.

35

"EL OBSERVADOR"
(11 Abr 82)

Las Malvinas

LUIS ALBERTO SANCHEZ

El problema de las islas Malvinas ha sido y es una de las últimas y más profundas preocupaciones de los americanos con respecto a su destino histórico. Desde 1776 iniciamos el proceso de nuestra definición como efectivo Nuevo Mundo. Lo éramos por cuanto fuimos incorporados al conjunto de tierras conocidas, después de que Europa, Asia y Africa fueran recorridas por el hombre occidental. Para nosotros comenzó tal era sólo a fines del siglo **XV**.

Desde entonces fuimos una parte de las posesiones coloniales europeas. El propio **Papa Alejandro VI** otorgó su bendición a una caprichosa división del mundo entre portugueses y españoles, sin más autoridad que la fe depositada en él por los creyentes. Cuando, después de tres siglos, América empezó a definirse como un ente histórico y geográfico autónomo, los países dominantes lucharon por retardar esa hora que hasta hoy no se cumple a cabalidad. Si bien España y Portugal e Inglaterra fueron los países colonizadores de América, a partir de 1776, España y Portugal fueron los más tercos. Inglaterra colaboró con dinero, con hombres y pertrechos a la independencia del mundo hispánico. Sin **Cochrane** y **Guise** quizá no habría habido **O'Higgins** ni **San Martín**, y sin **O'Leary** ni **Ferguson** no habría habido **Bolívar**. Pero la historia cambia.

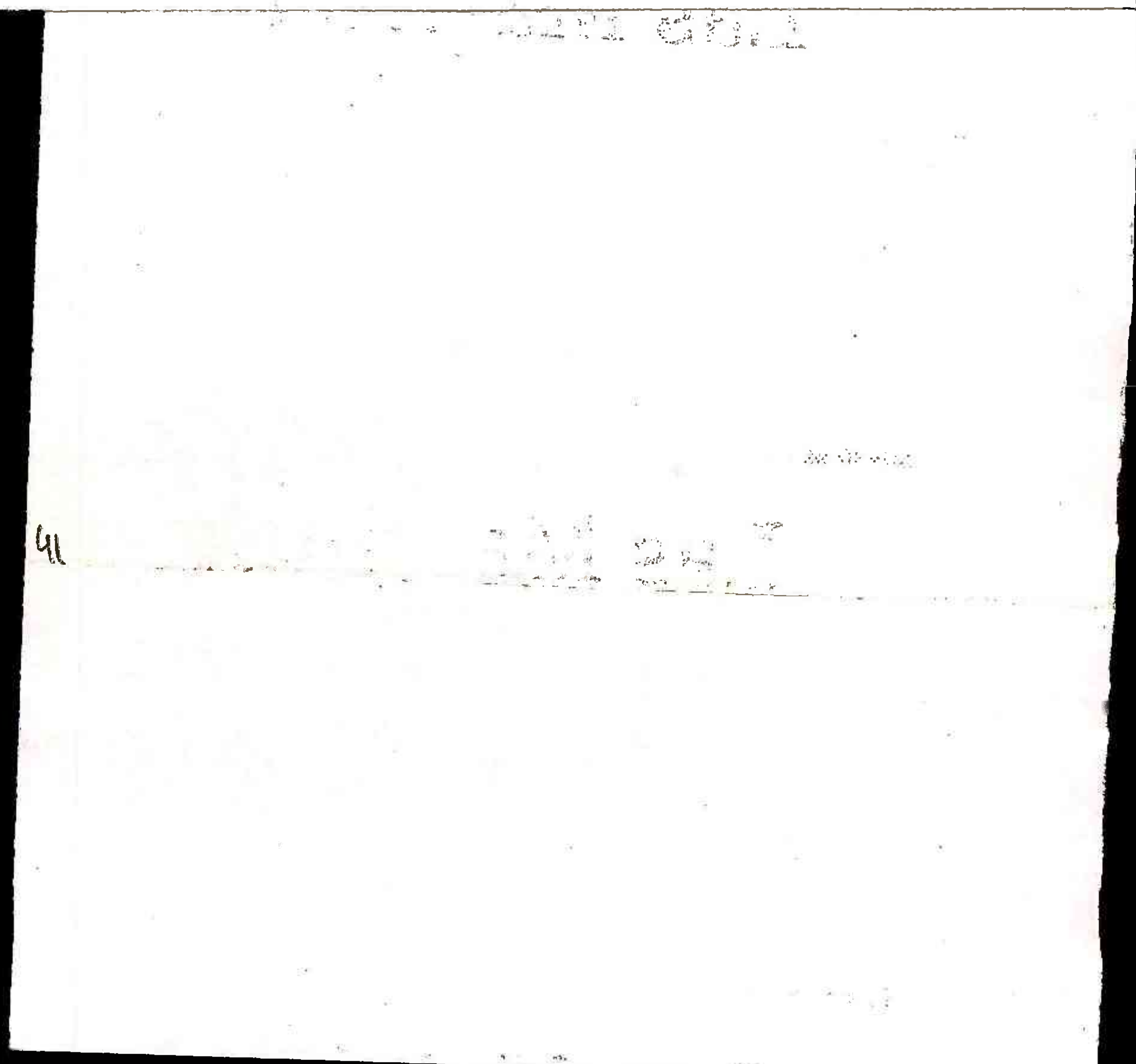
Al cabo de 150 años de guerras mundiales y luchas intestinas, el Continente Americano se liberó y sólo quedaron como rezagos coloniales, un rosario de islas en el Caribe y algunos enclaves como **Belice** en Guatemala, y las islas **Falkland** frente a la Argentina. El resto fue convirtiéndose en repubiiquitas de diverso matiz: Inglaterra les dio suelta en el Caribe, y así nacieron **Trinidad Tobago**, **Bahamas**, **Barbados**, **Grenada**, **Jamaica**, la ex **Guayana** inglesa, y Holanda dio suelta a **Surinam**. El enclave de las Malvinas, como el de Belice, estaba sujeto a itinerario de corto aliento. La acción armada de Argentina ha estrangulado este aliento y ha precipitado una liberación que sin duda no podía tardar más que unos cuantos años.

Esto en cuanto a lo que pudiéramos llamar los términos lógicos de un problema que, siendo humano y colectivo, posee relieves irracionales. La actividad británica en el Río de La Plata fue creciente desde 1805. En esa región se entendió siempre mejor el anti-imperialismo británico, que el anti-imperialismo yanki. **Raúl Escalabrini Ortiz** ha escrito magníficos trabajos sobre la intervención británica en los ferrocarriles y en los bancos argentinos. Hay una literatura cuantiosa al respecto. **Los ingleses tuvieron especial cuidado en mantener su vigencia en Brasil, Argentina, Uruguay y Chile, a diferencia del Caribe y el Pacífico donde el imperialismo yanki fue y es primordial.**

Sin embargo nada anunciaba la acometida argentina sobre las Malvinas en un momento en que la crisis económica y política asume caracteres dramáticos. Ha podido pensarse en alguna relación entre estos hechos y la ocupación de las islas. El hecho se ha producido y frente a él reaccionó Inglaterra con la previsible energía de un país poderoso sorprendido en un detalle para él episódico, pero sustancial para la Argentina. Frente a este hecho, en actitud natural e inevitable de toda entidad americana es ponerse de lado de los que reivindican la integridad cabal de nuestro hemisferio: eso es inevitable y saludable. Si la base del sistema de las Naciones Unidas es la igualdad democrática y el derecho de los pueblos a determinarse por sí mismos, en esa base está inserto el derecho permanente a combatir todo rezago de colonialismo, contrario a la esencia de las Naciones Unidas. Mas, de otro lado, no puede olvidarse que existe una herramienta ineludible para regular las relaciones entre los pueblos y esa herramienta normativa es el Derecho Internacional, que, repugna de la violencia y la condena. Para nosotros, país con problemas limítrofes, dependientes de tratados internacionales, las soluciones jurídicas están por encima de todo otro tipo de solución, y es aquí donde surgen las dudas con respecto a la actitud definitiva que se debe adoptar. Además entre los elementos jurídicos existe el Tratado Interamericano de **Asistencia Recíproca (TIAR) que insistentemente propuso e impuso Estados Unidos a raíz de Pearl Harbor. En esa ocasión, dos países de América —Chile y Argentina— se** mostraron renuentes a aceptar aquel Tratado por las vinculaciones que mantenían con algún país extracontinental entonces denostado por el continente: nos referimos a la Alemania nazi. En fin el Tratado quedó sellado y tiene vigencia hasta hoy. Sería por consiguiente el instrumento jurídico y pacífico que oponer a la tesis de la violencia reivindicatoria.

Insistimos: como americanos y partidarios de la libre determinación de los pueblos estamos permanentemente con la Argentina, descontando cualquier elemento de política interna que pudiera ensombrecer la limpieza de la actitud; pero, al mismo tiempo, en vez de lanzar denuestos y loas sin medida, comprendemos la necesidad de equilibrar todo con el derecho y con la augusta vigencia de los tratados. No en vano acabamos de defender enérgicamente la vigencia de un Tratado, el Protocolo de Río de Janeiro, caracterizado precisamente por Argentina, Brasil, Chile y los Estados Unidos, coincidencia que reúne, dentro de un marco doctrinario firme, con nosotros, a cuatro de los principales protagonistas de la actual coyuntura armada que tiene por escenario las Malvinas.

Escribimos a varios días de lo ocurrido y de lo que puede ocurrir. Sin prentensión de profetas pensamos que mientras la flota británica navega hacia las cercanías de la Patagonia, la actividad diplomática irá abriendo un surco de inteligencia con el ánimo ardiente de los beligerantes. Creemos que no se desencadenará el último acto de la tragedia, cuyo eco pudiera ser por largo tiempo irreversible; lo deseamos y esperamos que, con el movimiento incansable de la historia que, como los astros, se mueven sin prisa y sin reposo, los cimientos de este **último episodio de la independencia de América** encajarán exactamente con el propósito liberador de todos nuestros pueblos y dentro del remoto ejemplo que, dos siglos atrás, nos dio la propia Inglaterra en contra del colonialismo en América.



"LA PRENSA"

(10 Abr 82)

Andrés Townsend Afirma

Ataque de Gran Bretaña a Argentina Sería Atentado Contra el Hemisferio

El Secretario General del Parlamento Latinoamericano, Andrés Townsend Ezcurra, afirmó ayer que un ataque de Gran Bretaña contra Argentina significará un atentado contra el hemisferio.

Townsend, diputado aprista por Lambayeque, declaró que la acción militar que desaten los ingleses daría motivo para una aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR).

El dirigente manifestó que la posición del Parlamento Latinoamericano fue terminante al señalar que las Malvinas son argentinas.

Añadió que la única solución en el conflicto surgido con Gran Bretaña era la restitución de las islas a la Argentina.

Manifestó que la declaración del Parlamento Latinoamericano señalaba el reconocimiento de la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas.

Dijo que se basaba en la Resolución 1514 de la XV Asamblea General de NU, que prohibe el quebrantamiento de la integridad territorial de un país.

Townsend recordó que el Parlamento Latinoamericano en su X Asamblea Ordinaria declaró que la demora de las negociaciones por parte del gobierno inglés para resolver la disputa no se concilia con los sucesivos reclamos que aprobaran las NU.

"LA PRENSA"

(11 Abr 82)

Si Bs. As. Invoca al TIAR El Perú Deberá Intervenir

El senador Oscar Trelles Montes reafirmó ayer la posición de apoyo del Perú hacia Argentina y subrayó que el Perú, fiel a los compromisos internacionales, deberá intervenir en caso que el país del Plata invoque el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) en su conflicto, de las Malvinas, con Gran Bretaña.

Sin embargo, el Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores y de Defensa Nacional de la Cámara Alta hizo notar que, hasta el momento, el Gobierno de Buenos Aires no ha invocado el mecanismo interamericano.

Trelles, quien fue entrevistado cuando salía de su oficina en el Senado comentó que si Argentina recurre al TIAR para hacer frente a un eventual acto armado con Gran Bretaña, inmediatamente se reunirán los Cancilleres americanos para considerar el asunto y adoptar una resolución.

"Yo espero que no se produzcan esos actos bélicos y que por esa razón no haya necesidad de que intervenga el Perú y otros países americanos", señaló Trelles.

Sentimiento solidario anticolonial

Lima, 4 de abril de 1982
Señor Director:

El gobierno de Washington instó a la retirada de las tropas argentinas de las islas Malvinas y la "suspensión inmediata de las hostilidades". El gobierno de Ronald Reagan ha estado manteniendo estrechos contactos con los dos gobiernos en disputa.

Los latinoamericanos debemos rechazar la inaceptable intromisión que el gobierno de los Estados Unidos está realizando, más aún cuando se trata de defender el mantenimiento y sometimiento colonial en nuestro continente. En este sentido nos solidarizamos con la actitud del gobierno bonaerense. A ellos nos une el sentimiento independentista y anticolonial.

Atentamente
Eduardo Vargas Puch

Colonialismo inglés

Tacna, 2 de abril de 1982
Señor Director:

Gran Bretaña parece que vive o pretende vivir, aún en el siglo XV, una cosa es ser conservador y otra cosa es ser terco opresor, colonialista, expoliador de pueblos (caso concreto y que me consta personalmente es el de Belice o Belize, y así otros de América, Africa y Asia).

Los ingleses piensan que aún pueden tener colonias o territorios usurpados, que jamás han pertenecido a ellos... la conquista y opresión prepotente no genera propiedad ni derecho racional alguno.

Estamos llegando al siglo XXI y aún Gran Bretaña pretende, entre otros, mantener las islas Malvinas y Gibraltar bajo su dominio colonialista. Las Malvinas son únicamente argentinas y Gibraltar es de nuestra querida Madre Patria: España. Tratar de discutir esto es de mentes retrógradas e irracionales.

Hablamos de derechos humanos y aún existen colonias...Esto implica de hecho la existencia de colonos, súbditos, vasallos y gente disminuida casi al nivel de esclavos.

Toda América consciente, verdaderamente libre, que respeta sinceramente los derechos humanos —y no trafica demagógicamente con ellos— debe unirse a la hermana Argentina y decir: ¡No al vegonzoso colonialismo Inglés!

Demos un ejemplo de solidaridad real y efectiva, de madurez cívica, ¡de hombría! Si Gran Bretaña persiste en ocupar —por la fuerza— las islas Malvinas y sus dependencias, que toda América boicotee al opresor colonialista...así daremos, con nuestra unión, un ejemplo de fraternidad y sincera solidaridad, así diremos al mundo que por fin los americanos somos plenamente HOMBRES y no esclavos de nadie.

Seamos consecuentes y demos el primer paso, nuestra cancillería debe pronunciarse de inmediato...pero al hacerlo debe tener en mente un nombre: ROQUE SAENZ PEÑA.

Así como el noble y valiente Roque Sáenz Peña estuvo a nuestro lado en horas de dolor, si yo pudiera, estaría con los argentinos en las Malvinas para defender su sagrado suelo.

Atentamente,
Pedro José Cuculiza V. de V.
L.E. 5794603

Las Malvinas son de Argentina

La Molina, 7 de Abril de 1982
Señor Director:

El Perú guarda eterna gratitud al General San Martín y a los patriotas argentinos que dieron su sangre para ayudarnos a dejar de ser una "colonia".

Hoy, en 1982, la República Argentina se ha puesto de pie y ha "descolonizado" lo que Inglaterra le usurpó en 1833.

La culta Inglaterra envía su poderosa escuadra con rumbo a Las Malvinas pretendiendo repetir el centenario despojo, haciéndome recordar, en cierto modo, las incursiones en América del tristemente célebre "SIR" y muy conocido ladrón inglés, el corsario Sir Francis Drake, distinguido con ese título "honorífico" por la Reina de Inglaterra como si ese acto volviese decente al famoso sinvergüenza.

No "gentlemans". Al César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios. Londres es de Inglaterra y Las Malvinas son de Argentina.

Atentamente
José Luis Palma Naters
L.E. 3152317

El ejercicio de un derecho soberano

Lima, 3 de abril de 1982
Señor Director:

Respecto al conflicto anglo-argentino, debemos manifestar que Argentina al recuperar el archipiélago de las Malvinas ha ejercitado un acto soberano de reivindicación de su territorio detentado por cerca de 150 años por Inglaterra, habiendo constituido un enclave colonial en la América del Sur, por cuanto habiendo heredado Argentina ese territorio por el principio del Derecho Internacional Uti Posidettis de 1810 por la heredad hispánica fue invadido por el entonces león inglés dueño de los mares del mundo en 1883.

Inglaterra argumenta que cuando juzgó las 200 islas del archipiélago de las Malvinas, con más de 11 mil kilómetros cuadrados, frente a Argentina, era resnulius y que por otra parte, quiere aplicar el principio de la libre determinación de los pueblos, para rescatar hoy por la fuerza lo que no es suyo. En primer lugar se refuta lo de la tierra de nadie cuando Argentina considera que el archipiélago de las Malvinas perteneció al Virreinato del Río de la Plata, de donde se deduce el usurpador no es Argentina sino Inglaterra, de donde se justifica la toma de posesión de los argentinos no teniendo que acatar a ningún país ni entidad internacional como así lo hizo el Perú, cuando reivindicó la soberanía peruana en Brea y Pariñas y quien desconoce este derecho está infringiendo el otro derecho o principio reconocido hasta por EE.UU. de no intervención, por otra parte, de acuerdo al derecho internacional americano la conquista no da derechos menos puede prevalecer la voluntad de unos cuantos ingleses que en forma incidental han usufructuado terreno ajeno durante 150 años.

Nos sorprende la actitud de las NN.UU. al aprobar un acuerdo del Consejo de Seguridad, a solicitud del invasor, para que Argentina cese su lucha reivindicatoria y desocupe su propio territorio, lo que controvierte la Carta de las NN.UU. con su Comisión 4ta. de Descolonización y el Comité Jurídico de la O.E.A. que ha reconocido anteriormente la soberanía Argentina en las Malvinas.

En esta hora histórica la cancillería peruana debe pronunciarse en el sentido que el Perú respaldará a la República Argentina en caso de agresión que Inglaterra está propiciando. El gobierno británico está movilizando sus fuerzas armadas, para bombardear Argentina y provocar una guerra en el Atlántico Sur que comprometería la soberanía de las demás naciones americanas, como si estuviéramos en el siglo XV o XVI, no por simpatía ni protocolo sino por que nos obliga el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, de Río de Janeiro, en que se estableció que, cuando una parte de nuestra América es atacada por una potencia extracontinental, debemos tener una actitud solidaria, por lo que nos extraña la actitud de EE.UU. al solidarizarse con Inglaterra cuando tiene la obligación jurídica y moral de defender Argentina frente a la agresión de Inglaterra respetando su doctrina denominada América para los americanos y no América para los ingleses.

Hay quienes quieren atribuir este conflicto a razones políticas, lo que es completamente falso. Se trata nada menos que el archipiélago de las Malvinas es un imperio de riqueza inexplotada de petróleo y otros minerales y geopolíticamente hablando es un lugar estratégico que ha recobrado interés al decaer la importancia del Canal de Panamá, pero para nosotros es una gestión de honor en el sentido de no querer más colonialismo en nuestra América libre por lo que tanto lucharon Túpac Amaru, San Martín, O'Higgins, Bolívar y otros.

Debemos recordar que cuando tuvimos la guerra con Chile hubo un argentino que no preguntó quiénes somos para ponerse a las órdenes de Bolognesi. Fue nada menos que Roque Sáenz Peña que luchó no porque éramos peruanos sino porque entendía que teníamos una causa justa que defender y por ello le dimos la ciudadanía peruana y por su espíritu de justicia llegó a la primera magistratura de Argentina, porque el derecho y la justicia no solamente pertenecen a un país sino a todo el universo.

La causa de Argentina es la causa de América.

Atentamente,
Dr. Manuel Medina Paredes
L.E. 2621058

43

"EXPRESO"

(11 Abr 82)



Caricatura que muestra a la mascota argentina utilizada en el Campeonato por la Copa Mundial de Fútbol 1978, en el "primer round" de la disputa por las Islas Malvinas. La Caricatura fue publicada en el diario español derechista "El Alcázar" y muestra a la mascota teniendo bajo su brazo a las Islas Malvinas, con Gibraltar al fondo. El diario respalda decididamente la invasión argentina a las Malvinas. (Radiofoto AP).

EXPRESO

(11 Abr 82)

Sobre las islas Malvinas

PERU AUN NO HA HECHO NINGUN PLANTEAMIENTO

El Canciller Javier Arias Stella aclaró ayer que, hasta el momento, el Perú no ha hecho ningún planteamiento concreto sobre la participación de fuerzas de paz en el conflicto de Las Malvinas, pero que se mantienen conversaciones en tal sentido.

Recordó que la reunión de la Organización de Estados Americanos recién será mañana y, de momento, se están estudiando los planteamientos peruanos a exponerse en esa cita.

En cuanto a la posibilidad de que el Perú intervenga como mediador en el litigio británico-argentino, Arias Stella refirió: "estamos conversando y seguiremos conversando, porque el Perú como país pacifista ve con suma preocupación esta problemática".

Una reciente información cablegráfica dio cuenta de que el Perú podría pedir, en la asamblea de la OEA, que los países miembros establezcan fuerzas de paz en las islas Malvinas.

De otro lado, expresó su esperanza de que la gestión del Secretario de Estado Americano, Alexander Haig obtenga el mayor éxito, porque ello evitaría el estallido de un enfrentamiento bélico.

En cuanto a la presencia de un submarino nuclear en la cercanía de las islas, dijo que se trata de un aparato impulsado por energía atómica, pero que no está dotado de armamento nuclear.


ARIAS STELLA

El Canciller Arias Stella destacó, además, que el gobierno peruano se opondría al uso de armas atómicas para solucionar el diferendo, "porque tal actitud no correspondería al tratado de Tlatelolco que sanciona el uso de tales armas".

El titular de Relaciones Exteriores formuló estas declaraciones al concluir la reunión que sostuvo en Torre Tagle por espacio de una hora con el embajador argentino, Luis Sánchez Moreno.

Trelles confía en solución pacífica

La Argentina tendría el derecho de invocar la vigencia del TIAR (Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca) en caso de que hubiera una agresión extranjera, según precisó ayer el presidente de la Comisión de Defensa del Senado, doctor Oscar Trelles Montes.

Enfatizó sin embargo que "no podemos especular sobre un enfrentamiento armado. Esperamos que en éstas 48 horas se llegue a una solución pacífica" agregó.

Conceptuó que "debemos esperar que la mediación del secretario de Estado norteamericano Alexander Haig tenga el éxito deseado.

(11 Abr 82)

Monte

Por conflicto de las Malvinas

Perú no ha pedido fuerza internacional de paz, dice canciller Arias Stella

Una reunión imprevista de una hora sostuvieron ayer el ministro de Relaciones Exteriores, Javier Arias Stella y el embajador argentino, Luis Sánchez Moreno, en el Palacio de Torre Tagle.

La entrevista, convocada por la Cancillería peruana, habría abordado diversos aspectos de la posición del Perú respecto a la tensa situación de las Malvinas, en el marco de la reciente mediación del secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, así como las alternativas que podrían darse en caso de que esas negociaciones fracasen.

Punto obligado en la conversación debió ser el anunciado planteamiento peruano para que la OEA establezca una "fuerza de paz" multinacional que se instale en el Atlántico Sur como garante del mantenimiento de la paz mientras duren las negociaciones argentino-británicas.





El embajador Sanchez Moreno y el canciller Arias Stella se reunieron ayer.

Sin embargo, al término de la reunión, el canciller Arias Stella, manifestó que la versión de que el gobierno peruano solicitará a la OEA la creación de un contingente internacional de paz "no es exacta; esa información ha partido de un supuesto, lo que hemos tenido son conversaciones con el embajador argentino acerca de esa posibilidad, no hay nada en concreto", puntualizó.

Señaló que el gobierno peruano, pacifista por principio y tradición, está a la espera de que las negociaciones iniciadas por Haig permitan un entendimiento por la vía del diálogo entre Argentina y la Gran Bretaña. "Estamos profundamente preocupados, pero al igual que todos los paises de América Latina y del mundo, tenemos expectativas que la mediación de Haig culmine con éxito", dijo.

No obstante, agregó, de frustrarse la mediación del representante de Washington, el Perú tiene adelantados algunos preparativos para formular otra alternativa de diálogo, pero declinó indicar si la propuesta sería la referida a una fuerza de paz.

Acerca de la denuncia argentina, conocida ayer, del paso de submarinos atómicos ingleses por aguas argentinas, en abierta violación al Tratado de Tlatelolco (acuerdo de desnuclearización firmado en México), Arias Stella precisó que el Perú es signatario de ese convenio y que efectivamente "no corresponde hacer uso de armas nucleares", tal como está estipulado por los países firmantes de ese tratado.

"Tengo entendido —aclaró— que los submarinos británicos que han concitado la protesta argentina no portan armas nucleares, sino que son movilizados por energía nuclear".

Sumamente cauto, en contraste con sus declaraciones anteriores, el embajador argentino, Luis Sánchez Moreno, dijo a su salida de la entrevista con Arias Stella que la actuación de los Estados Unidos en el conflicto "es impar-

riores, Javier Arias Stella y el embajador argentino, Luis Sánchez Moreno, en el Palacio de Torre Tagle.

La entrevista, convocada por la Cancillería peruana, habría abordado diversos aspectos de la posición del Perú respecto a la tensa situación de las Malvinas, en el marco de la reciente mediación del secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, así como las alternativas que podrían darse en caso de que esas negociaciones fracasen.

Punto obligado en la conversación debió ser el anunciado planteamiento peruano para que la OEA establezca una "fuerza de paz" multinacional que se instale en el Atlántico Sur como garante del



El embajador Sanchez Moreno y el canciller Arias Stella se reunieron ayer.

ller Arias Stella, manifestó que la versión de que el gobierno peruano solicitará a la OEA la creación de un contingente internacional de paz "no es exacta; esa información ha partido de un supuesto, lo que hemos tenido son conversaciones con el embajador argentino acerca de esa posibilidad, no hay nada en concreto", puntualizó.

Señaló que el gobierno peruano, pacifista por principio y tradición, está a la espera de que las negociaciones iniciadas por Haig permitan un entendimiento por la vía del diálogo entre Argentina y la Gran Bretaña. "Estamos profundamente preocupados, pero al igual que todos los paises de Amé-

representante de Washington, el Perú tiene adelantados algunos preparativos para formular otra alternativa de diálogo, pero declinó indicar si la propuesta sería la referida a una fuerza de paz.

Acerca de la denuncia argentina, conocida ayer, del paso de submarinos atómicos ingleses por aguas argentinas, en abierta violación al Tratado de Tlatelolco (acuerdo de desnuclearización firmado en México), Arias Stella precisó que el Perú es signatario de ese convenio y que efectivamente "no corresponde hacer uso de armas nucleares", tal como está estipulado por los países firmantes de ese tratado.

"Tengo entendido —aclaró— que los submarinos británicos que han concitado la protesta argentina no portan armas nucleares, sino que son movilizados por energía nuclear".

Sumamente cauto, en contraste con sus declaraciones anteriores, el embajador argentino, Luis Sánchez Moreno, dijo a su salida de la entrevista con Arias Stella que la actuación de los Estados Unidos en el conflicto "es imparcial y así tiene que serlo, no podemos esperar otra cosa de un país que es amigo tanto de la Argentina como de Gran Bretañ, no creo que esté inclinado a favor de Gran Bretaña, esperamos mucho de su objetividad".

Comentó que su visita al Palacio de Torre Tagle obedeció a una invitación del ministro Arias Stella. "No hubo nada relevante, simplemente le he hecho entrega de algunos documentos y hemos tenido una plática cordial. La exposición del canciller ha sido positiva, reconfortante", concluyó.

El Mar Argentino

Patricio RICKETTS REY DE CASTRO

La ocupación militar argentina de las islas australes bajo dominio británico es difícilmente comprensible a la luz de las razones, explicablemente simplistas, aducidas por las partes. Parece notoria la desproporción entre esas motivaciones y la crisis internacional, de consecuencias y proyecciones todavía incalculables, desencadenada por el desembarco.

Por vigoroso que llegue a ser en nuestra época el sentimiento nacionalista, largamente perturbado en Argentina por esta cuestión que el gobierno llama "de honor nacional" —del que, en cualquier caso, sería inconcebible imaginar en déficit a la patria de Mitre y de Sarmiento, tan próxima siempre al afecto y respeto de los peruanos—, no parecería esta emoción motivo del todo convincente. Tampoco lo es la visión londinense de una dictadura en acción. Aunque pudiera haber en todo ello algo de verdad, sería demasiado ingenuo al observador que se detuviese en tales explicaciones; o bien, en el aspecto, también evidente, del correlato entre la reacción británica y la difícil posición del gobierno conservador, acosado por la crisis como el argentino, y puesto contra la pared por la ocupación de las islas.

Hay explicaciones de peso mucho mayor. El Contralmirante Laurio H. Destéfani, Jefe del Departamento de Estudios Histórico Navales de la Armada Argentina, las dio a conocer el 3 de abril en "La Nación", de Buenos Aires. Dos razones importantes —dijo— surgen para entender estos hechos. La primera, de orden histórico, ha sido ampliamente comentada. Al respecto, señala el distinguido marino: "Es indudable que la gran importancia de nuestro Atlántico Sur, pasaje de tres océanos y camino a la Antártida, fue detectada por los ingleses". La segunda se refiere a "las riquezas del Mar Argentino", entre las que Destéfani menciona el petróleo.

INMENSO DOMINIO

El Contralmirante se explica así: "Es imprescindible rescatar las Malvinas y las Georgias porque son, con la isla de los Estados y las Sandwich del Sur, islas que forman un arco, el de Scotia, imprescindibles para el dominio de nuestro mar. Las actuales tendencias de las conferencias del mar indican que las doscientas millas de soberanía económica sobre aguas, suelos y subsuelos marinos se extenderán hasta la zona donde los continentes se levantan sobre el fondo del mar (soberanía hasta la emersión continental). Por esta razón, con Inglaterra en las Malvinas, nuestro brazo para dominar el Mar Argentino estaba mutilado antes de llegar a las Malvinas. Ahora, con las islas en nuestro poder, esa soberanía marítima podrá hacerse efectiva y práctica. Inglaterra, con su ocupación continua de nuestras islas, nos impedía nuestro legítimo engrandecimiento marítimo". Ese objetivo de engrandecimiento, según Destéfani, "vale la pena, cualesquiera que sean los sacrificios".

PROYECTO AMBICIOSO

Estamos, pues, ante un proyecto geopolítico de gran envergadura y no solamente ante un par de islas rodeadas de doscientos islotes, donde 2,000 británicos y 600,000 ovejas contemplarían un torneo medieval por cuestiones de honor.

¿De qué se trata exactamente? Lo dijo, también en "La Nación", el 2 de abril —un día antes que el Almirante Destéfani—, José S. Campobassi. Su artículo mereció gran despliegue y este título: "Atlántico Sudoccidental: Mar Argentino y uno de los más ricos e importantes del mundo".

"A los argentinos —escribe Campobassi— nos interesa muchísimo más un espacio del Atlántico Sur que identificamos como Sudoccidental, comprendido entre el meridiano del Cabo de Hornos al Oeste; el Círculo Polar Antártico al Sur; el meridiano 20º de longitud oeste de Greenwich al Oriente, y el paralelo 40º de latitud sur al Norte. En este espacio marítimo están comprendidos el Mar Argentino, frente a las costas patagónicas; la parte nuestra del archipiélago fueguino, desde el estrecho de Magallanes hasta el Cabo de Hornos; las islas Malvinas; todas las tierras insulares que forman las llamadas Antillas del Sur; las crestas peninsulares norteñas de la Antártida Argentina y las islas de esos lugares. Es un mar neto e indiscutiblemente argentino en toda su extensión.

"Todas las islas de esa región valen económicamente poco, muy poco o nada, excepto, con ciertas reservas, la parte argentina de la isla Grande de Tierra del Fuego, las Malvinas y las crestas peninsulares antárticas norteñas. Pero quienes las quieren poseer, vecinos o no vecinos nuestros, saben que el Atlántico Sudoccidental es uno de los mares más ricos e importantes del mundo. Además, permite a sus poseedores su proyección hacia y sobre la Antártida Argentina y las islas de ese mar tienen una proyección sobre las aguas de 370 kilómetros desde sus costas y hacia los rumbos correspondientes, lo cual equivale a decir que cada una de ellas es el centro de un círculo que tiene más de 740 kilómetros de diámetro".

"OCEANO DE PETROLEO"

Si hemos de creer a Campobassi, los argentinos suponen que "en el subsuelo de ese mar hay un océano de petróleo". Existen, agrega, 32 mil millones de metros cúbicos en cuencas ubicadas a menos de 200 metros de profundidad y otro tanto en las ubicadas a más de 200 metros de profundidad. Son, afirma con seguridad, 64 mil millones de metros cúbicos, en un mundo que consume anualmente 3,500 millones de igual medida.

A esto habría que agregar inmensas reservas de gas natural y riquezas ictiológicas que permitirían obtener en el Mar Argentino tres millones de toneladas anuales de productos pesqueros. El kril, abundante en la zona —el autor calcula una biomasa de 6,000 millones de toneladas— ya es utilizado como alimento envasado por una decena de países, entre los que no se cuenta Argentina.

De otro lado, el Mar Argentino tendrá en el futuro importancia decisiva en el tránsito interoceánico de barcos mayores de 300,000 toneladas, para el transporte de petróleo y cereales. Al no poder utilizar el Canal de Panamá y los estrechos de Magallanes y Beagle, estas naves gigantescas tendrían que tomar el pasaje de Drake, que también vendría a ser parte fundamental del Atlántico Sudoccidental o Mar Argentino, cuya extensión es varias veces mayor que el Mediterráneo, el Mar del Norte o el Caribe.

En esta enorme región marina, que se considera "indiscutiblemente argentina", tienen los ojos puestos, según Campobassi, Gran Bretaña, Chile, los Estados Unidos, Rusia, Japón, Brasil, Alemania Occidental y otros países.

La reivindicación de las islas encontraría así una explicación bastante más plausible que las anecdóticas referencias a los días de Hawkins o al gobernador alemán Ludwig Vernet.

Ese gran proyecto geopolítico argentino es el que ahora aparece en los foros mundiales, atentos de momento a las medidas con que se ha iniciado y al objetivo de la descolonización, que constituye su telón de fondo. Es de esperar que el diferendo pueda solucionarse por las vías pacíficas que abre el Derecho Internacional del siglo XX y no mediante confrontaciones en el espíritu de los tiempos heroicos pero con la tremenda capacidad destructora y de propagación de nuestros días.

"COMERCIO"
(11 Abr. 82)

Embajador argentino

Gran Bretaña violó Tratado

La presencia de un submarino nuclear at[illegible]o procedente de Gran Bretaña cerca a Las Malvinas fue calificada por el embajador argentino Luis Sánchez Moreno como violatorio [illegible] tratado internacional suscrito en Tlatel[illegible].

"[illegible]n Bretaña es también signatario de este acuerdo que proscribe el uso de armas atómicas con fines que no sean es[illegible]mente pacíficos", [illegible] el representante di[illegible]tico al momento de [illegible]rse de la Cancillería.

[illegible]aló además que to[illegible] era muy prematu[illegible] pronunciarse para sobre el rol [illegible] de compete a Alex[illegible] Haig, pero dijo e[illegible] informado de que éste no había sido designado oficialmente como mediador y sólo estaba interponiendo sus buenos oficios.

En la conversación que sostuvo con el Dr. Javier Arias Stella, éste le ofreció la colaboración peruana en la solución del conflicto, "lo que pone de manifiesto las buenas relaciones entre Perú y Argentina", añadió Sánchez Moreno.

Además, le hizo entrega al canciller peruano de documentos relacionad[illegible] el caso de Las [illegible]s y lo puso al tanto de las últimas novedades sobre el particular.

A-4 Política LIMA, DOMINGO

Perú plantea varias alternativas de solución en problema austral

Canciller se reunió con embajadores argentino y británico

El gobierno peruano ha planteado varias alternativas de solución al problema de las Islas Malvinas, en reuniones sostenidas por el Canciller Javier Arias Stella con los embajadores de Argentina y Gran Bretaña.

Según dijo el ministro de Relaciones Exteriores, cualquiera de esas alternativas —que prefirió no adelantar en su contenido— serían oficialmente expuestas a nivel de la OEA si la mediación de los Estados Unidos no fructifica.

Arias Stella no desmintió la proposición que se forme una fuerza de paz de la Organización de Estados Americanos, en tanto se realicen las negociaciones anglo argentinas sobre el destino de las Malvinas.

"Cualquier adelanto o comentario de otras acciones puede entorpecer la mediación del Secretario de Estado (Alexander Haig); de allí que es preferible aguardar el término de esa gestión", acotó al canciller.

"SE ACABA EL TIEMPO"

Por su parte, el vicepresidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados, Javier de Belaúnde Ruiz de Somocurcio, comentó que toda idea de ayudar a solucionar el problema es buena, pero añadió que ojalá se resuelva pronto "porque ya el tiempo es corto para evitar que corra la sangre".

Dijo que la comisión no ha conocido la propuesta peruana ante la OEA, y añadió que en caso la situación argentino-británico se agrave "tendríamos necesidad de conocerla, pero hasta entonces todo está en manos de la Cancillería, en cuanto es la que fija la política exterior del país", añadió.

Belaúnde Ruiz de Somocurcio expresó que no sería oportuno, de otro lado, plantear otras mediaciones que entorpezcan la del Secretario de Estado norteamericano. "Aunque el tiempo se acorta, hay que darle tiempo al tiempo", concluyó el diputado.

El vicepresidente de la Comisión de Defensa Nacional y Orden Interno de la Cámara Baja, Oscar Olivares Montano, comentó que tal vez esta comisión se reúna en los próximos días para conocer el texto de la propuesta peruana sobre el caso de las Malvinas.

"Aguardamos el pronunciamiento oficial del gobierno para poder opinar", dijo.

"DIARIO MARKA"
(11 Abr 82)

EMBAJADOR ARGENTINO

Si hay combate será por iniciativa británica

11 ABR. 1982

El embajador argentino Luis Sánchez Moreno calificó ayer de "imprudente" la mediación del Secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, en el conflicto de Las Malvinas que enfrenta a su país con la Gran Bretaña, al tiempo que denunció la incursión de submarinos nucleares ingleses en aguas argentinas en acto que calificó como abierta violación al Tratado de Tlatelolco.

No descartó la ocurrencia de acciones bélicas de ataque británico en la zona en los próximos días, aunque precisó que si se dan acciones armadas de combate, sería "a iniciativa británica". Reiteró que las tropas argentinas "ni se moverán, ni retrocederán de las islas, si antes Gran Bretaña no reconoce explícitamente y en modo oficial nuestro derecho a la soberanía de ese territorio".

Abordado por El Diario, momentos antes de entrevistarse con el ministro Javier Arias Stella, Sánchez Moreno comentó que la sugerencia peruana de solicitar a la OEA la conformación de una fuerza multinacional de paz para que se instale en las islas mientras se desarrollan las negociaciones entre Argentina y el Reino Unido "es una iniciativa digna de tomarse en cuenta".

"Sin embargo, añadió, no puedo adelantar la reacción de mi gobierno ante este planteamiento, porque aun no he recibido respuesta de Buenos Aires".

"No obstante, si quiere mi opinión, —prosiguió— debo decirle que, aunque resulta prematuro hablar de ello, considero que si esta fuerza de paz significaría el retiro de las tropas argentinas asentadas en Las Malvinas, esta situación sólo se daría si Gran Bretaña reconoce primero la soberanía de Argentina, de otra manera no".

Denunció, asimismo, la violación del Tratado de Tlatelolco por Gran Bretaña, país firmante de ese convenio junto con Argentina, Perú, México, entre otros, al detectarse la incursión por aguas argentinas de submarinos ingleses atómicos, en su trayectoria hacia Las Malvinas.

"Que la comunidad internacional quede advertida de la violación de Gran Bretaña al tratado de desnuclearización, el mismo que precisa que ninguno de los países firmantes puede hacer uso de instalaciones, material ni armamento nuclear en contra de los demás signatarios, ni siquiera a modo de amenaza", apuntó.

Estimó, de otro lado, que la intermediación de Alexander Haig en el conflicto "es, por decir lo menos, imprudente".

"No podemos denominar mediador a Haig, puesto que ni el mismo se ha autocalificado así. Las negociaciones que ha emprendido, que aguardamos sean exitosas, no son más que una primera vuelta, otros países y otros organismos también han manifestado su decisión de intervenir en la búsqueda de una solución pacífica", señaló.

[illegible]

"EL DIARIO MARKA"

(12 Abr 82)

RESPONDE A MENSAJE DE PRESIDENTE ARGENTINO

Rocke

"Trataremos de evitar choque armado por las Islas Malvinas", dice FBT

• Pero es inminente confrontación anglo-platense

Pese a considerar inminente un ataque bélico de Gran Bretaña contra Argentina, el gobierno no había definido nada hasta ayer respecto a la posibilidad de enviar una ayuda militar a la nación latinoamericana.

El presidente Belaúnde, durante su conferencia de prensa dominical; al igual que el canciller Javier Arias Stella, evadieron ayer responder preguntas de los periodistas en ese sentido.

Cuando se le pidió precisar si su gobierno, coherentemente con su posición de apoyar la descolonización de las Islas Malvinas, respalda también la actitud de Argentina de recuperar por la fuerza sus territorios del Archipiélago, el 2 de abril, tras 149 años de usurpación británica, Belaúnde respondió:

"La posición peruana es de no echar leña a la hoguera" y seguidamente equilibró el peso de la amistad que —según dijo— el gobierno tiene con Argentina y Gran Bretaña.

Belaúnde respondió vía télex la carta que le remitió el presidente argentino Galtieri, quien invocó a toda la comunidad americana solidarizarse con el pueblo argentino en la difícil situación que confronta ante el peligro de ser agredido militarmente por Gran Bretaña.

Belaúnde dijo que respondiendo a su carta le dice a Galtieri que el Perú "hará todo lo que esté a su alcance para evitar una confrontación bélica entre las dos naciones, aunque considera inminente que ésta se produzca con la anunciada incursión naval del Reino Unido".

Precisó que "un enfrentamiento bélico traería gravísimas consecuencias para el mundo".

Reiteró que el Perú es partidario de la descolonización de las Islas Malvinas. Dijo que en estos términos están enmarcados la posición peruana que ha sido expresada en dos documentos, uno que ya ha sido publicado y otro que se difundirá hoy.

Arias Stella, luego de sostener una reunión extraordinaria con el presidente Belaúnde en Palacio de Gobierno, declaró que el Perú pide a Argentina y Gran Bretaña una tregua de 72 horas, mientras termine la gestión de paz del secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig.

"Hacemos votos por el éxito de la gestión de Haig" dijo.

Cuando se le preguntó sobre la posibilidad de enviar una ayuda militar a Argentina, Belaúnde respondió secamente: "No hagamos elucubraciones. Este es un asunto demasiado delicado como para hacer elucubraciones. Las posiciones tienen que estar en documentos perfectamente claros como los que ha emitido el gobierno".



Belaúnde: "No queremos echar leña a la hoguera".

"La preocupación de esta hora es evitar un enfrentamiento bélico", dijo. Seguidamente pidió a los periodistas cambiar de tema sus preguntas.

En otro acápite de su intervención, el presidente reiteró que él no es partidario de ordenar a la Fuerza Armada combatir a los grupos armados que actúan en la zona de la Sierra sureste del país, particularmente en Ayacucho.

"No se puede en todo momento y máxime en un momento internacional como el actual, desviar a la Fuerza Armada de su misión fundamental que es cuidar la soberanía nacional".

"La Fuerza Armada —dijo— tiene que estar lista a cualquier contingencia que esperamos no se presente, pero para la cual tenemos el deber de estar preparados".

"Esa es la razón por la cual no damos medidas precipitadas", afirmó Belaúnde, pero insistió en resaltar sus continuos contactos que dijo mantener con los altos jefes militares para tratar cuestiones relativas al orden interno y externo.

Aclaró que la Fuerza Armada presta apoyo a las Fuerzas Policiales "en la represión al terrorismo".

"EL DIARIO MARKA"
(12 Abr 82)

46

Marka

GALTIERI ENVIO CARTA A FBT

Argentina invoca la solidaridad peruana

Argentina hizo una dramática invocación al Perú y a toda la comunidad americana a solidarizarse con su causa de defender la soberanía de la integridad de su territorio amenazada, como en el siglo pasado, por una inminente agresión militar de Gran Bretaña.

Se trata de una carta enviada por el presidente argentino Leopoldo Fortunato Galtieri al Jefe de Estado peruano, Fernando Belaúnde, fechada el 10 de abril en Buenos Aires.

Precisa que "pretendiendo una perpetuación colonial" sobre las Islas Malvinas, Gran Bretaña "desplaza, desde las antípodas hacia las costas argentinas, entrando en un mundo que no le pertenece, lo mejor de su poder naval".

"El objetivo —agrega— es pretender castigar a las fuerzas argentinas que han recuperado el suelo que les pertenece".

La misiva indica que los argentinos "se ven confrontados con una formidable agresión militar de proporciones inusitadas".

Indica que ante tal situación, el pueblo argentino confía en que el espíritu americano sabrá entender nuestros difíciles momentos".

La carta, entregada el sábado último a Belaúnde por el embajador argentino en el Perú, Luis Sánchez Moreno, insiste reiteradamente en que Argentina "negociará todo menos su soberanía".

Galtieri aclara que la disposición de su gobierno para negociar "no afecta la determinación argentina para resistir la agresión bélica".

Califica a la flota naval británica que se aproxima a las Islas Malvinas como "una expedición punitiva" y advierte, al mismo tiempo, las consecuencias que provocaría una confrontación bélica argentino-británica.

"La agresión bélica —señala la misiva— afectará nuestra integridad nacional, amenaza la paz de América y escala una crisis bilateral a una de alcance regional y mundial".

Explica que la recuperación por Argentina de las Islas Malvinas el 2 del presente mes, tras 149 años de presencia continuada de Gran Bretaña en el Archipiélago, se llevó a cabo "como último extremo, frente a la arrogante provocación del Reino Unido y su pretensión de posesionarse 'ad infinitum' de territorios argentinos".

Señala que 17 años de negociaciones diplomáticas no dieron resultados favorables por la intransigencia británica "a usurpar un territorio con títulos argentinos".

Argentinos residentes se inscriben para viajar

Ciudadanos argentinos residentes en el Perú, así como algunos limeños empezaron a inscribirse para viajar voluntariamente al país del Sur y prestar su colaboración en caso de un enfrentamiento con Inglaterra por la posesión de las Islas Malvinas.

Un empleado de esa legación diplomática dijo ayer a "El Diario" que eran varios los que se habían apersonado tanto al Departamento Cultural de la Embajada, en la primera cuadra de la Av. Arequipa, como a la Cancillería, situada frente a Panamericana Televisión.

"No tengo la cifra exacta, porque hoy día no se atiende; pero les puedo asegurar que cada día crecen las adhesiones a nuestra justa causa", puntualizó.

Subrayó, asimismo, que mañana (hoy) las oficinas de la embajada y de la Cancillería continuarán abiertas para recibir más muestras de solidaridad y apoyo.

"Ojalá el conflicto no desemboque en guerra, pero sabemos que de ser así podremos contar con un importante contingente de argentinos residentes aquí y de peruanos", concluyó.

(12 Abr 82

OPINION

El caso de las Malvinas

Alberto Ruiz-Eldredge

El archipiélago de las Islas Malvinas figura en las cartas náuticas del Atlántico meridional emanadas de los cartógrafos de la Casa de Centración de Sevilla (1522-1523), como resultado del viaje de Magallanes, que Elcano termina-ra.

Es cierto que una primeocupación de colonos franceses se produce en el Siglo XVIII, pero termina en 1967. En efecto, aquellos colonos —que contribuyeron a dar el nombre de Malvinas, que viene del francés— hicieron entrega de las islas a la autoridad española de la Capitanía General de Buenos Aires que dependía del Virreinato del Perú. Si fuéramos imperialistas,como el actual gobierno de la señora Thatcher, pues podríamos alegar títulos sobre las Islas Malvinas dado que el virreinato de Río de la Plata o Buenos Aires sólo se constituyó en 1776.

Por eso el Perú —que supo ser imperio según la voz del poeta— puede hablar sobre estos temas; y debe asumir una actitud rectora como lo hiciera en los años 1972 a 1976, precisamente en este caso de las Malvinas.

Los ingleses, allá por 1766, ocuparon parcialmente las Malvinas (Puerto Egmont); muy precariamente pues abandonaron el lugar en 1774.

Lograda la independencia de España, el gobierno de las provincias Unidas de Río de la Plata asume plena soberanía por el Decreto de 10 de junio de 1829; y establece un gobierno político y militar en las Islas Malvinas, a cargo del comandante civil y militar Luis Vernet, cuyo grave error, por llamarle así, fue no resistir hasta el fin cuando el 3 de enero de 1833 la corbeta inglesa "Clío" —Musa en este caso del abuso, no de la historia— desaloja violentamente a las autoridades argentinas y ocupa ilegítimamente el lugar. En similar forma el gobierno argentino ha desahuciado recientemente al gobernador inglés, sin resistencia alguna. Oh! Manes de Bolognesi; de Grau y de inolvidables cahuides!.

Argentina ha mantenido una permanente protesta y actitud de reivindicación de derechos, desde la nota del ministro argentino en Londres, fechada el 17 de junio de 1833; y en todo tiempo ulterior.

Visto por ende (desde la historia y el derecho político internacional) el caso es nítidamente de enorme abuso imperialista; pues Inglaterra utilizó las Malvinas, llamándolas Falkland, como base militar de su imperio, y, en los años recientes, con las esperanzas además de aprovechar el petróleo ajeno y dominar estratégicamente un territorio que, según la teoría de los sectores polares, puede también incidir en la Antártida (no olvidar por eso aquello de Mar Territorial).

• OPERATIVO JURIDICO

El autor de este comentario planteó en 1973-74, en el seno del Comité Jurídico Interamericano de Río de Janeiro, el tema del Colonialismo Territorial en América que fue aprobado por unanimidad, encargándosele la relatoría del asunto. Una resolución de 18 de febrero de 1974 dijo ya su preocupación "PORQUE EN TIERRAS DE AMERICA TODAVIA SE CONSERVAN TERRITORIOS OCUPADOS POR POTENCIAS EXTRANJERAS NO OBSTANTE LAS REITERADAS RECLAMACIONES DE ESTADOS LATINOAMERICANOS QUE EXIGEN SU DEVOLUCION POR CONSTITUIR PARTE INTEGRANTE DE SUS TERRITORIOS NACIONALES". Estos conceptos también incluyen sin duda alguna los casos de Panamá, Puerto Rico y Guantánamo y el rechazo de maniobras en el Caribe.

El 16 de enero de 1976 el CJI formuló una declaración específica sobre las Islas Malvinas (anteriormente había aprobado el informe y conclusiones del relator sobre la cuestión del Canal de Panamá) que, amparándose en las resoluciones Nos. 2065 y 3160 de Naciones Unidas en la historia, así como en los ideales latinoamericanos de "poner fin a toda ocupación, usurpación, enclaves y a cualquier forma de subsistencia de dominios coloniales en América", concluye que la República Argentina tiene inobjetables derechos de soberanía sobre las Islas Malvinas.

Lamentablemente, los gobiernos que han manejado la OEA no han permitido una decisión oportuna del consejo de la entidad o de los ministros de relaciones. Sencillamente encarpetaron el estudio y Declaración del Comité Jurídico, alentando así el procedimiento expeditivo que el gobierno argentino ha utilizado recientemente. Entonces los ministros y el Consejo de la OEA, quieren decir hoy lo que olvidaron por más de cinco años; cuando había tenido, muy similarmente, el ejemplo de Panamá en que por la decidida acción Latinoamericana —sobre todo en el CJI y en el Consejo de Seguridad de la ONU, de marzo de 1973, reunido en Panamá— se habían trazado los caminos pacíficos que alentaron los tratados Torrijos-Carter.

• DEBER DE LA HORA

La comunidad internacional en especial América Latina, tiene el deber de procurar una solución pacífica, sobre la base de una recuperación plena de la soberanía argentina en las Islas Malvinas; empero soberanía del pueblo, no de la dictadura oligárquica simplemente. Inglaterra podría dar un ejemplo que, a la vez, la vindicaría de antiguos graves pecados, si propusiera el ascenso del pueblo argentino a los bienes, a los servicios y al poder y, en tal estado de cosas, reconocer la soberanía de la patria de Belgrano sobre las Malvinas. Empresas binacionales tal vez puedan —si se respetan los auténticos derechos argentinos, es decir [illegible] pueblo— superar las [illegible]raciones crematísticas [illegible]

¿Y el gobier[illegible] [illegible]e[illegible]no? ¿no debe r[illegible] pueblo la soberanía [illegible] reclama a Gran Bretaña? ¿No debe respetar la soberanía de países como Uruguay, Bolivia y de propio Perú en donde introdujo agentes hace unos años? ¿No debe excusarse y desagraviar a líderes, generales y almirantes peruanos prisioneros en Jujuy, con la complicidad del gobierno peruano de 1978?

so del abuso, no de la [illegible] violentamente a las autoridades argentinas y ocupa ilegítimamente el lugar. En similar forma el gobierno argentino ha desahuciado recientemente al gobernador inglés, sin resistencia alguna. Oh! Manes de Bolognesi, de Grau y de inolvidables cahuides!.

Argentina ha mantenido una permanente protesta y actitud de reivindicación de derechos, desde la nota del ministro argentino en Londres, fechada el 17 de junio de 1833; y en todo tiempo ulterior.

Visto por ende (desde la historia y el derecho político internacional) el caso [illegible] tario planteó en 1973-74, en el seno del Comité Jurídico Interamericano de Río de Janeiro, el tema del Colonialismo Territorial en América que fue aprobado por unanimidad, encargándosele la relatoría del asunto. Una resolución de 18 de febrero de 1974 dijo ya su preocupación "PORQUE EN TIERRAS DE AMERICA TODAVIA SE CONSERVAN TERRITORIOS OCUPADOS POR POTENCIAS EXTRANJERAS NO OBSTANTE LAS REITERADAS RECLAMACIONES DE ESTADOS LATINOAMERICANOS QUE EXIGEN SU DEVOLUCION POR CONSTITUIR PAR[illegible] de "poner fin a toda ocupación, usurpación, enclaves y a cualquier forma de subsistencia de dominios coloniales en América", concluye que la República Argentina tiene inobjetables derechos de soberanía sobre las Islas Malvinas.

Lamentablemente, los gobiernos que han manejado la OEA no han permitido una decisión oportuna del consejo de la entidad o de los ministros de relaciones. Sencillamente encarpetaron el estudio y Declaración del Comité Jurídico, alentando así el procedimiento expeditivo que el gobier[illegible] nal en especial América Latina, tiene el deber de procurar una solución pacífica, sobre la base de una recuperación plena de la soberanía argentina en las Islas Malvinas; empero soberanía del pueblo, no de la dictadura oligárquica simplemente. Inglaterra podría dar un ejemplo que, a la vez, la vindicaría de antiguos graves pecados, si propusiera el ascenso del pueblo argentino a los bienes, a los servicios y al poder y, en tal estado de cosas, reconocer la soberanía de la patria de Belgrano sobre las Malvinas. Empresas binacionales tal vez puedan —si se respetan los auténticos derechos argentinos, es decir [illegible] pueblo— superar las [illegible] raciones crematísticas.

¿Y el gobier[illegible]no? ¿no debe [illegible] pueblo la soberanía [illegible] reclama a Gran Bretaña? ¿No debe respetar la soberanía de países como Uruguay, Bolivia y de propio Perú en donde introdujo agentes hace unos años? ¿No debe excusarse y desagraviar a líderes, generales y almirantes peruanos prisioneros en Jujuy, con la complicidad del gobierno peruano de 1978? Por qué, por otro lado, no activó la Declaración de enero de 1976 del Comité Jurídico para exigir en la OEA y la ONU una solución pacífica y jurídica, en vez de actuar hoy militarmente cuando ha puesto la economía argentina en crisis de dependencia?

Que cada cual asuma sus deberes, porque de todas maneras los pueblos —cada pueblo—, más temprano que tarde, habrá de exigirlos para hacer respetar los derechos de una soberanía cabal en América Latina, sin enclaves, colonias o usurpaciones; y para construir autónomamente, soberanamente, una verdadera democracia política, social y económica.

Soberanía no se negocia dice embajador argentino

OBSERVADOR

El pueblo argentino es consciente del gran sentido que tiene para la comunidad latinoamericana la defensa de los principios y derechos soberanos que hoy ha tocado defender, afirmó ayer el embajador de Argentina en Cuba, Rafael M. Vásquez.

"La soberanía argentina no es negociable. Esto lo ha manifestado el pueblo en un claro consenso nacional por defender la posesión de las islas Malvinas", dijo el diplomático argentino quien estuvo de paso por Lima con destino a La Habana, para reasumir sus funciones.

"Interrumpo mis vacaciones para volver a mi puesto por las circunstancias que ustedes conocen", manifestó al expresar que retornaba a Cuba después de dos meses de ausencia.

Sostuvo que su país no solicitará la mediación de ningún organismo internacional ni alguno de sus representantes. "Nosotros estamos a la espera de los acontecimientos", remarcó.

"Creo que Inglaterra tendrá la suficiente ecuanimidad para valorar las actuales circunstancias. Tengo mis reservas pero espero que ellos sepan conducirse como país civilizado", dijo al referirse a informaciones de que posiblemente hoy se inicie el bloqueo de las islas Malvinas. "Los estamos esperando", agregó.

Asimismo expresó su satisfacción por el apoyo latinoamericano, pueblos, dijo, unidos por una misma filosofía, una misma aspiración de desarrollo. "La cooperación que nos brinda Cuba es similar al que nos brindan los demás países de la región. Es decir, los latinoamericanos estamos unidos sin tener en consideración las diferentes ideas políticas", sostuvo.

En relación con la venta de alimentos de la Unión Soviética, que hace algunos meses atrás era restringida y que se abrió cuando el gobierno norteamericano les negó los cereales, enfatizó que "la exportación no tiene ideologías".

Nuestro país propone tregua

La crisis entre Argentina y Gran Bretaña mantuvo ayer a nuestra cancillería en un día de preocupación y gran actividad, con el canciller Javier Arias Stella a la cabeza. OBSERVADOR

Analizando la situación y buscando fórmula de colaboración para mantener la paz, en Palacio de Gobierno, Belaúnde y Arias Stella sostuvieron un intercambio de puntos de vista.

Arias Stella declaró que el intercambio de ideas fue para hacer una propuesta concreta "que permita alejar, al menos temporalmente, la gravedad del problema".

Dijo que el Perú, básicamente plantea una tregua de 72 horas, mientras culmine la gestión del representante del gobierno de los EE.UU. "El restablecimiento de la armonía entre las naciones tendrá gran significado en el bienestar de la humanidad y para la paz mundial", precisó.

La República

La República

MALVINAS:

Otra jornada americana

El bloqueo británico de las islas Malvinas ha comenzado. A la avanzada de los submarinos nucleares de Gran Bretaña, se suma la aproximación de una poderosa escuadra de superficie que navega, en son de reconquista colonial, desde sus habituales aguas en el Mar del Norte o de su fondeadero en la colonia inglesa de Gibraltar, a traer la guerra al continente americano.

El anunciado objetivo militar británico es la recuperación de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Estas islas fueron originalmente españolas. No se conoce población anterior a la hispánica, debido a las terribles condiciones climáticas y al aislamiento de la región, muy próxima a la Antártida. Por el principio de *Uti Possidetis* —por el que las nuevas naciones americanas establecieron sus fronteras y su soberanía exactamente sobre los mismos territorios antes dominados por la metrópoli— las islas pasaron en 1810 a la soberanía argentina. Ya los ingleses habían intentado en varias ocasiones adueñarse de la propia ciudad de Buenos Aires. Mientras el Imperio Español recibía el golpe de gracia de la invasión napoleónica a la Península, y el general inglés Wellington combatía al lado de los españoles contra los franceses, buques de guerra británicos pusieron sitio a Buenos Aires en 1806 y ocuparon la ciudad en 1808, con la orden de adueñarse del entonces Virreinato de La Plata. El movimiento popular, encabezado [...]

mento de ser recuperadas por Argentina, las islas Malvinas tenían una población inglesa de 1,800 habitantes ... y 600,000 ovejas. Casi todo en ellas es propiedad de una empresa británica con sede en Londres. Anualmente, sólo un buque de servicio regular fondeaba en Puerto Stanley , hoy Puerto Rivero, siendo éste todo el contacto que los malvinenses tenían con su metrópoli. Por el contrario, Argentina ha prestado siempre importantes servicios de transporte, abastecimiento y salud a estos territorios, cuya soberanía nunca dejó de reclamar.

Aunque dotados de la más sofisticada tecnología militar los buques británicos parecen llegar desde otro siglo a las aguas americanas. Como si se tratara de la conquista de la India o de repartir el continente africano con el resto de las potencias europeas, los ingleses anteponen sus supuestos derechos coloniales a las razones que fundamentan la convivencia civilizada del mundo contemporáneo. En el gesto militar británico hay prepotencia y falta de perspectiva histórica, el ridículo orgullo de un Imperio que dejó hace tiempo, de atemorizar a naciones más débiles. En un mundo en el que los pueblos buscan su autodeterminación y en el que cada día resultan más anacrónicos el colonialismo y los gestos de fuerza de los imperios, la actitud británica es inaceptable para los americanos. Con toda franqueza, ¿qué vale hoy el decimonónico con[...]

do estos principios al votar servilmente en favor de su ex metrópoli y en contra de los legítimos derechos de la República Argentina.

A diferencia de ellos, los países de nuestra América se han solidarizado, como lo hicieron en 1866 con el Perú frente al intento de reconquista colonial española, con el pueblo amenazado por una potencia extra—continental. Esta solidaridad acaso demuestra que la unidad americana es una utopía posible y que nuestra América está tomando conciencia de su ser histórico.

Si la solidaridad americana con Argentina apunta hacia el futuro, la solidaridad de los países de la Comunidad Económica Europea con Gran Bretaña está anclada en el pasado colonial que caracteriza a esos países.

Si la solidaridad americana con Argentina no significa agresión contra Gran Bretaña, la de los países de la CEE con el gobierno de Londres constituye una ignominiosa agresión contra el hermano país del sur y contra los pueblos del continente.

Mientras la americana es, por ahora, solidaridad de principios, la europea se manifiesta en represalias, embargos y en el boicot al comercio exterior argentino.

Una época está acabando. Pese al impresionante poderío de su flota —que, por lo demás, ha desaguarnecido las defensas de la OTAN en el Atlántico Norte— una realidad es evidente: el gran Imperio Británico se termina de hundir irremediablemente. El [...]

blecieron sus fronteras y su soberanía exac-
tamente sobre los mismos territorios an-
dominados por la metrópoli— las islas
saron en 1810 a la soberanía argentina. Ya
los ingleses habían intentado en varias oca-
siones adueñarse de la propia ciudad de Bue-
nos Aires. Mientras el Imperio Español re-
cibía el golpe de gracia de la invasión napo-
leónica a la Península, y el general inglés
Wellington combatía al lado de los españo-
les contra los franceses, buques de guerra
británicos pusieron sitio a Buenos Aires en
1806 y ocuparon la ciudad en 1808, con la
orden de adueñarse del entonces Virreina-
to de La Plata. El movimiento popular, en-
cabezado por los criollos, rechazó la inva-
sión inglesa en ambas oportunidades y, dos
años más tarde, habiendo tomado concien-
cia de su fuerza americana, declaró la In-
dependencia.

En 1833, el Imperio Británico ocupó por
las armas la desguarnecidas islas Malvinas,
Georgias y Sandwich del Sur. En 1840 su
flota, la más poderosa del planeta, bloqueó
Buenos Aires en un nuevo intento de some-
ter económicamente a la joven República
Argentina. Pese a la obstinada resistencia
por las armas, Argentina acabó penetrada
por los capitales ingleses, a la vez que se
convirtió en la principal abastecedora de los
alimentos baratos que consumía el Imperio.
Los medios de transportes eran ingleses.
Los frigoríficos eran ingleses. Los servicios
públicos eran ingleses. Los bancos eran in-
gleses. Las costumbres de la clase gobernan-
te eran ingleses. Los mejores colegios eran
ingleses. Y los acreedores eran ingleses. Y
siguen siéndolo en un porcentaje conside-
rable.

Mientras tanto, el Imperio convirtió las is-
las en factorías balleneras y en bases nava-
les que controlaban el paso de los dos Océa-
nos. Pero, al perder su primera importancia
económica —con la aparición de los buques
factorías— y estratégico-militar, las islas
quedaron abandonadas a su suerte. Al mo-

no con el resto de las potencias europeas,
los ingleses anteponen sus supuestos dere-
chos coloniales a las razones que fundamen-
tan la convivencia civilizada del mun
contemporáneo. En el gesto militar británi-
co hay prepotencia y falta de perspectiva
histórica, el ridículo orgullo de un Imperio
que dejó hace tiempo, de atemorizar a na-
ciones más débiles. En un mundo en el que
los pueblos buscan su autodeterminación
y en el que cada día resultan más anacróni-
cos el colonialismo y los gestos de fuerza de
los imperios, la actitud británica es inacep-
table para los americanos. Con toda fran-
queza, ¿qué vale hoy el decimonónico con-
cepto del honor inglés? ¿Qué importancia
tuvo en Suez, en 1965, cuando fracasó su
invasión de Egipto? ¿Qué podrían decir de
ese arcaico honor los chipriotas, los irlan-
deses, los cingaleses, los recién liberados
habitantes de Zinbabwe o la nación azania
sometida al "apartheid" en Sudáfrica? Res-
pecto de este concepto del honor, más que
nobiliario, nobilioso, podría darse la misma
respuesta de aquel que dijo a cierto perso-
naje presuntuoso: "Usted puede ser más
noble que yo, porque sus antepasados roba-
ron más caballos que los míos".

Frente a este antihistórico concepto del ho-
nor, capaz de declarar una guerra por un
banal acto de prepotencia o por recobrar un
prestigio perdido irremediablemente, están
los intereses de los pueblos. Y, en este caso,
están los intereses de los pueblos america-
nos.

Por encima de este antihistórico concepto
del honor, capaz de esclavizar y dividir a
los pueblos en provecho del Imperio, es-
tán los principios de la igualdad de los hom-
bres y de las naciones y de la lucha contra
el colonialismo y contra cualquier otro sis-
tema de dominación del hombre.

Algunos de los países no alineados, que son
miembros del Consejo de Seguridad de la
Naciones Unidas al tiempo que integrantes
de la Comunidad Británica, han abandona-

Si la solidaridad americana
significa agresión contra Gran Bretaña, la
de los países de la CEE con el gobierno de
Londres constituye una ignominiosa agre-
sión contra el hermano país del sur y con-
tra los pueblos del continente.

Mientras la americana es, por ahora, soli-
daridad de principios, la europea se mani-
fiesta en represalias, embargos y en el boi-
cot al comercio exterior argentino.

Una época está acabando. Pese al impresio-
nante poderío de su flota —que, por lo de-
más, ha desaguarnecido las defensas de la
OTAN en el Atlántico Norte— una realidad
es evidente: el gran Imperio Británico se
termina de hundir irremediablemente. El
británico fue el primer imperio capitalista
de la historia, caracterizado por el domi-
nio naval del planeta y el control sobre am-
plios mercados exteriores. Llegó a contro-
lar físicamente la quinta parte del mundo
y económicamente la casi totalidad de sus
mercados. Las colonias lo proveían de las
materias primas baratas requeridas por sus
industrias, al tiempo que sus mercados ex-
portaban capitales. Su decadencia se inicia
con el Siglo XX y, a partir de la Segunda
Guerra Mundial, sus colonias comienzan
a independizarse, es desplazado del con-
trol de los mercados por otras potencias y
las instituciones imperiales tienen que ser
desmanteladas. Su actual agresión a la Ar-
gentina puede considerarse como el último
acto de una decadencia que humilla, no
enaltece a sus conductores.

Si en América se liquidó al último de los
grandes imperios feudales, el español, pa-
rece que también América será el escenario
de la liquidación del primero de los grandes
imperios capitalistas.

Como el pasado efímero de Machado, pue
de decirse que el Imperio Británico fue
no ha sido. Y esta es la hora de los puel
de los que tienen que ser en el futuro.

"DIARIO [illegible]"

SEGUN MERCADO JARRIN

Debemos enviar apoyo mili[illegible]ar

Marzo

La tregua de 72 horas planteada por el gobierno peruano a los de Argentina y Gran Bretaña es inaplicable e inviable por que el anunciado bloqueo marítimo británico es aún inefectivo, sostuvo ayer el ex canciller, Edgardo Mercado Jarrín.

Explicó que el bloqueo iniciado desde las 00 horas de ayer no es más que un arma psicológica utilizada mientras se desarrollan las negociaciones y demandó del gobierno peruano una posición "más clara y más abierta" respecto a la agresión extracontinental que sufre el hermano país argentino.

Añadió que dentro del marco del TIAR, Perú debe anunciar de inmediato su apoyo militar a la Argentina enviando a las Malvinas una escuadrilla de aviones o una flotilla naval en apoyo a la decisión de ese país de defender a cualquier precio su soberanía.

"El tener dos o tres submarinos atómicos en el archipiélago no representa condición alguna de eficiencia militar, por lo tanto la tregua por sí sola camina pues no habrá enfrentamiento hasta que se encuentre en la zona toda la capacidad operativa de la flota británica que está a medio camino", precisó.

Mercado Jarrín señaló que luego del anuncio británico de bloquear las Malvinas deben transcurrir por lo menos 12 días para que llegue el grueso de la flota naval y esto sucederá recién a fines de esta semana.

A esto sumó el hecho de que mientras el secretario de Estado Alexander Haig siga viajando de un país a otro prosiguiendo con su labor de mediación la tregua seguirá caminando y no habrá rompimiento de hostilidades.

Consideró que la base de las negociaciones que apuntan a resolver pacíficamente el conflicto reside en los Estados Unidos, a quien le compete "más que a nadie" buscar una pronta solución al litigio.

"Inglaterra es un miembro especial de la OTAN, y Argentina lo es de la OEA y del TIAR. Los EE. UU. deben resolver el dilema y esto le va a tomar tiempo", dijo tras remarcar que el pedido peruano de tregua carece de base alguna.

Marzo [illegible]

El presidente o el general Cisneros

El general Cisneros, de manera reiterada se otorga atribuciones que largamente van más allá de sus funciones estrictamente ministeriales. El es un simple Ministro de Defensa y no Premier ni menos Primer Mandatario de la República. Debe quitársele la costumbre de sentirse demasiado poderoso. El general Cisneros opina con la autoridad propia de quienes están convencidos que el control de las armas es el que define las cuotas de poder en el gobierno.

La última perla del general ha sido declarar en televisión que basta el llamado del presidente para que las Fuerzas Armadas actúen en Ayacucho con su severidad característica, garantizando exclusivamente la seguridad de los "buenos" ayacuchanos. Hace poco, con su manía incontrolada de opinar sobe todo, el "gaucho" se adelantó a la versión oficial del gobierno y ofreció el concurso de las Fuerzas Armadas Peruanas en el conflicto de las Islas Malvinas en apoyo a Argentina. Que tenga o no razón en cada una de sus afirmaciones no es lo que estamos discutiendo, lo que cuestionamos es que a un ministro de Defensa y no al Presidente de la República le competa hacer este tipo de declaraciones que comprometen la actuación de todo el régimen.

Esto no es nuevo en el general Cisneros. A escasas semanas de haber asumido su actual cartera, se despachó también una serie de cargos contra la democracia parlamentaria y su frágil estabilidad, arguyendo en favor de un gobierno fuerte. El propio presidente y el ministro del Interior, se vieron obligados de salirle al paso, lo que motivó que el general Reculara. Alegó que sus declaraciones habían sido mal interpretadas. Pero si nos remontamos unos años más atrás, recordaremos que el general Cisneros fue durante la segunda fase del gobierno militar, obligado a abandonar su antiguo cargo. Se le envió bastante lejos, y esto fue así por que su incontrolable deseo de poder le impedía refrenarse. Hablaba como hoy: de todo y cuando quería.

Por más formal que sea esta democracia que actualmente vivimos, estamos en la obligación de exigir que el ministro de Defensa cumpla con la Constitución. Sus actitudes dejan un marcado y calculado hálito de desgobierno. A nadie puede engañar. Pretende aparecer como la figura fuerte frente a un Belaúnde supuestamente titubeante y blando. Con el trajín que tiene este militar en política, difícil es imaginar que sus poses y actitudes no son friamente previstas. Cisneros aprovecha cada momento para avanzar y consolidar su poder. Su objetivo es definidamente un gobierno cívico-militar.

Hoy, como antes, las fuerzas democráticas rechazamos la presencia de este general en el gobierno. Exigimos que el régimen y el Parlamento pongan coto a sus actitudes.

"DIARIO MARKA" (13 ABR 82)

Embajada estudia las solicitudes

El agregado militar de la embajada Argentina coronel Jorge Amaya, declaró ayer que no ha recibido instrucciones de su gobierno que permita a grupos de voluntarios peruanos alistarse en el ejército de ese país para defender su territorio amenazado por Gran Bretaña.

Luego de examinar las solicitudes de decenas de peruanos de toda condición que se apersonaron ayer ante su embajada expresando su deseo de pelear por Argentina, explicó el fenómeno como "una actitud de propia iniciativa por parte de voluntarios peruanos que creen que su obligación es servir a la Argentina".

Tras mostrar su complacencia por la reacción de los voluntarios peruanos, indicó que por el momento sólo se iba a limitar a recepcionar sus solicitudes y a darles las gracias por su noble gesto

EN EL CONSULADO

La misma expectativa y deseo de viajar a la Argentina para dar su aporte personal en defensa de su patria mostraron los ciudadanos argentinos que ayer hicieron largas colas ante el consulado de ese país ubicado en la primera cuadra del Jirón Pablo Bermúdez en Jesús María.

El cónsul argentino José Bautista Gago declaró a *El Diario* que su consulado soportó ayer una verdadera "avalancha" de argentinos decididos a luchar por su nación.

Atribuyó ese deseo a una falsa información aparecida en los periódicos donde se anuncia que la embajada facilitará el costo de los pasajes a quien desee servir a su país en caso de una enfrentamiento bélico con Inglaterra.

Un joven argentino, que ha servido por espacio de 8 años a la agregaduría militar de su país en el Perú reclamó de nuestro país un apoyo más firme en vista que el problema no está localizado sólo en el Sur del continente sino que constituye una agresión a toda América.

"Requerimos de un apoyo real del Perú así como el que recibieron de mi patria durante el conflicto que sostuvieron con Ecuador", declaró a El Diario de Marka.

Recordó que los países del Mercado Común Europeo han cerrado filas en defensa de Inglaterra que es uno de sus miembros y que toda América Latina debe unirse en apoyo a la nación hermana.


Cónsul argentino: Francamente optimista.

Universitarios, licenciados, pilotos civiles

Jóvenes peruanos se inscriben como voluntarios en defensa de Argentina

Centenares de jóvenes y profesionales peruanos se inscribieron ayer como voluntarios en la sede de la embajada argentina para combatir al lado del ejército de ese país contra las pretensiones británicas de reconquistar el archipiélago de las Malvinas.

La búsqueda de mejores oportunidades de trabajo y estudio como recompensa por los servicios prestados, constituyen las principales motivaciones de los voluntarios peruanos, según lo dejaron entrever.

Licenciados del ejército, la Marina y la FAP, universitarios, empleados, pilotos civiles y hasta médicos acudieron ayer a la embajada desde las primeras horas del día para dar a conocer su determinación de servir como posibles combatientes en el conflicto del Atlántico Sur.



Priano





Rojas



"Me extraña que el presidente Belaúnde no se pronuncie decididamente sobre el litigio. Somos dos países hermanos y no hay que solidarizarse sólo en la casa sino afue-[illegible]

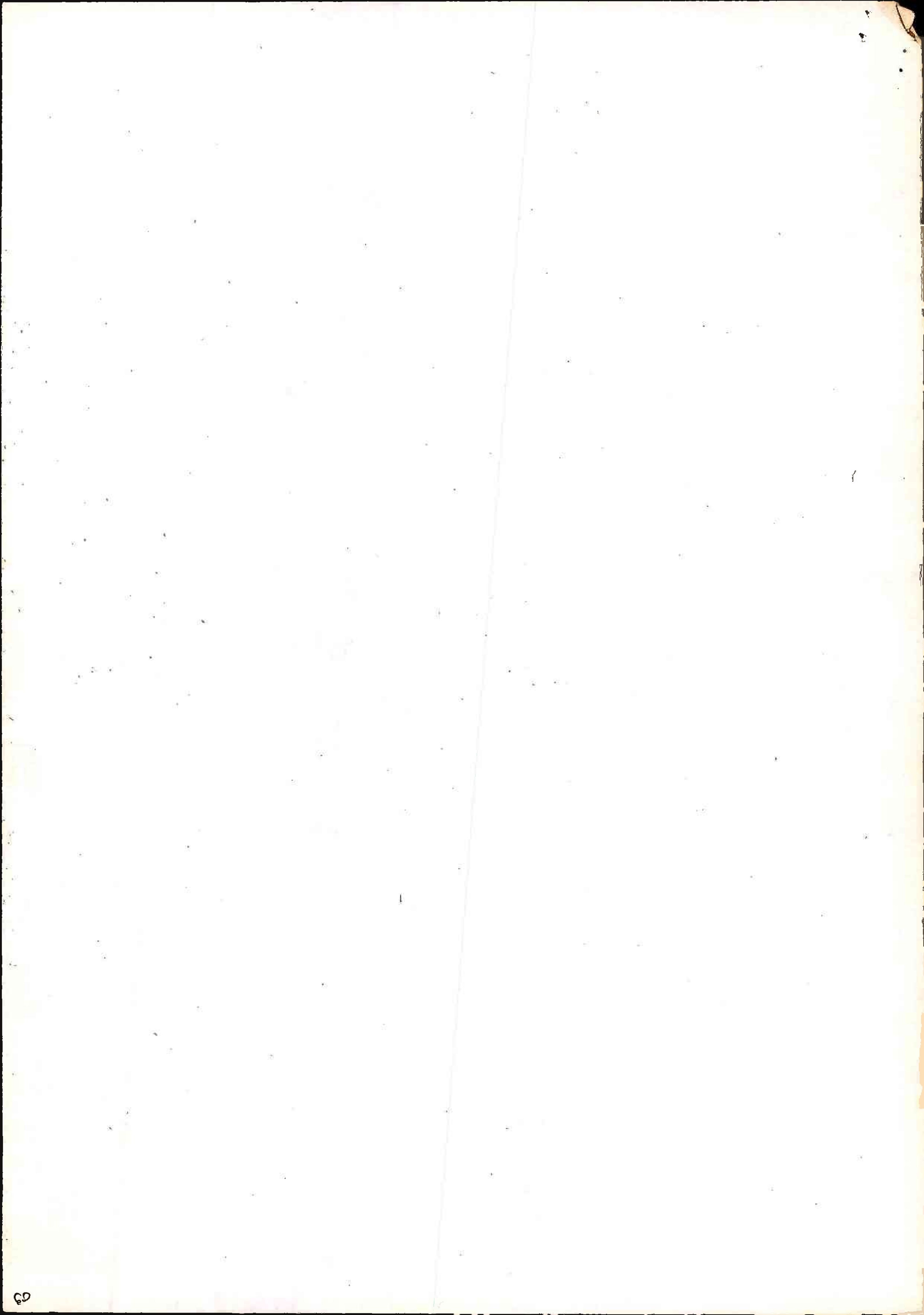
que le habían dicho que si enrolaba para pelear en las Malvinas "le iban a pagar bien".

Reveló a El Diario que tiene un hermano enfermo y que aspira encontrar medios económicos suficientes para ayudar a curar[illegible]

[illegible] piloto comercial de [illegible]ópteros Alvaro Priano Azaña (38), que aprendió su especialidad en Argentina se inscribió para [luc]har por esa tierra "donde la pasó muy bien".

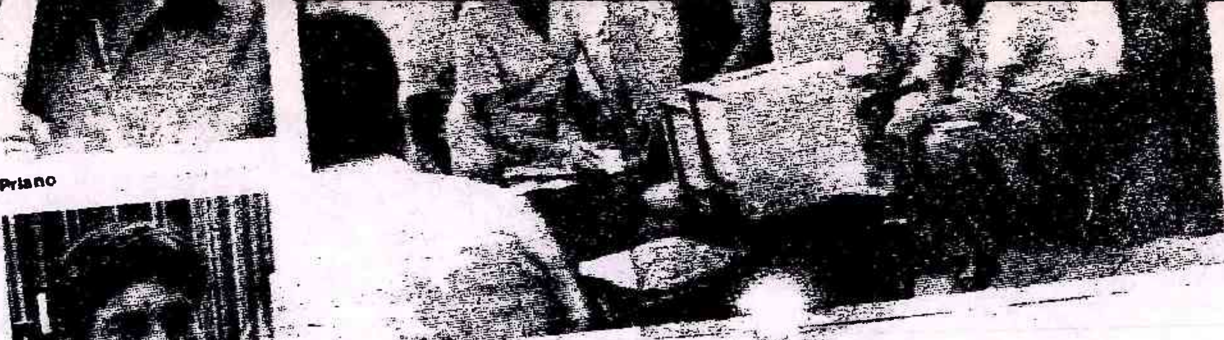
[E]xpresó su desacuerdo [co]n el apoyo sólo diplomático ofrecido por el gobierno peruano [illegible] dijo que la [illegible] debe [illegible] y verbal.

[Cu]atro médicos del Hospital Carrión del Callao se



La busqueda de mejores ... bajo y estudio como recompensa por los servicios prestados, constituyen las principales motivaciones de los voluntarios peruanos, según lo dejaron entrever.

Licenciados del ejército, la Marina y la FAP, universitarios, empleados, pilotos civiles y hasta médicos acudieron ayer a la embajada desde las primeras horas del día para dar a conocer su determinación de servir como posibles combatientes en el conflicto del Atlántico Sur.



Priano



Rojas



Chirinos

● "Me extraña que el presidente Belaúnde no se pronuncie decididamente sobre el litigio. Somos dos países hermanos y no hay que solidarizarse sólo en la casa sino afuera ..." dijo el ...

... que le habían dicho que si enrolaba para pelear en las Malvinas "le iban a pagar bien".

Reveló a El Diario que tiene un hermano enfermo y que aspira encontrar medios económicos suficientes para ayudar a curar ...

... piloto comercial de ...cópteros: Alvaro Priano Azaña (38), que aprendió su especialidad en Argentina se inscribió para ...har por esa tierra "donde la pasó muy bien".

Expresó su desacuerdo con el apoyo sólo diplomático ofrecido por el gobierno peruano y dijo que la ayuda debe ser militar y no verbal.

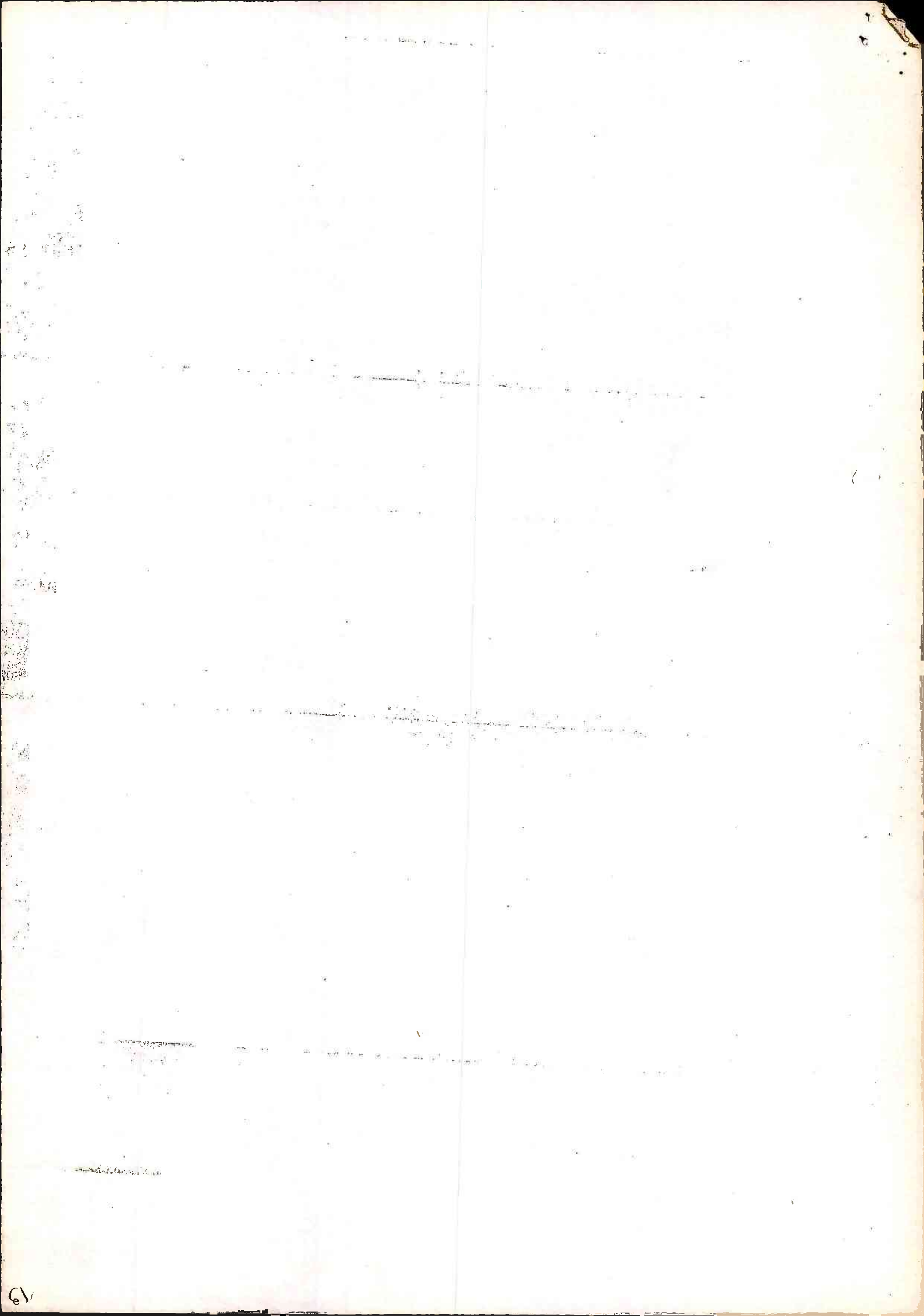
Cuatro médicos del Hospital Carrión del Callao se hicieron presentes en la embajada para prestar su valioso concurso a fin de demostrar "el sentimiento latinoamericano que debe unirnos en esta hora de lucha". Ellos son Augusto Price, especialista en medicina interna, los cardiólogos Rómulo Torres y Carlos Tatia, y Francisco Mendoza médico general.

...sobre una versión cablegráfica según la cual el gobierno argentino habría dicho que no tendrá reparo en aceptar el apoyo de la URSS en un caso de agresión bélica inglesa.

Arias Stella refirió, igualmente, que la concurrencia del presidente del Comando Conjunto de la Fuerza Armada general FAP Hernán Boluarte, a la capital argentina obedece a una convocatoria de rutina. "Se trata de una reunión castrense en el marco de un programa de rutina", expresó.

No descartó, sin embargo, que pudiera tratarse el problema de las Malvinas.

Horas después de estas declaraciones del canciller, un portavoz del departamento de prensa de la cancillería argentina, matizó a la agencia (EFE) que la aceptación de la propuesta de tregua de 72 horas peruana, está supeditada a una política británica de aceptación del diálogo.



Argentina acepta propuesta peruana para evitar guerra

• Aunque se supedita a actitud inglesa
• Inglaterra estudia iniciativa al "más alto nivel para dar su respuesta"

La Argentina aceptó ayer la tregua de 72 horas propuesta por el Perú para evitar una confrontación bélica entre ese país y Gran Bretaña, que, por su parte, se hallaba considerando "urgentemente y al más alto nivel" ese mismo planteamiento.

El canciller del Perú, Javer Arias Stella, dijo que todo parecía indicar que la respuesta inglesa sería, asimismo, afirmativa.

La tregua empezaría a regir a partir de la aceptación de los dos países en pugna, de la propuesta peruana, según manifestó Arias Stella

La respuesta argentina se produjo rápidamente a través de un cable enviado por el canciller de ese país, Nicanor Costa Méndez, a Arias Stella.

"El gobierno argentino acoge con espíritu ampliamente favorable la propuesta del gobierno del Perú y le expresa que se abstendrá de toda acción que pueda conducir a un enfrentamiento armado", dice el cable en su parte sustantiva.

Pero añade a continuación: "Sin embargo, si el gobierno británico cumple sus amenazas y hace efectivo el bloqueo, el gobierno argentino no tendrá otra alternativa que la de responder a la agresión en uso de su derecho de legítima defensa".

• INGLATERRA ESTUDIA PROPUESTA

Por su parte, el canciller inglés, Francis Pym, se apresuró, también, a responder a la propuesta peruana con un cable que envió al embajador de la Gran Bretaña en el Perú.

El cable dice escuetamente: "Le agradeceré informar al ministro de Relaciones Exteriores del Perú que el mensaje transmitido en su telegrama No. 79 está siendo considerado urgentemente al más alto nivel y que una respuesta será enviada tan pronto como sea posible".

El canciller Arias Stella expresó ayer su satisfacción por la acogida que tanto Argentina como Gran Bretaña dieron a la propuesta del Perú.

Afirmó que la tregua de 72 horas abrirá un necesario y urgente paréntesis que permita el éxito de las gestiones de buenos oficios del Secretario de Estado de los Estados Unidos, Alexander Haig.

El propio Haig recibió, en pleno vuelo a Londres, el texto de la propuesta peruana y respondió que la consideraba de gran interés.

El canciller Arias Stella dijo que la puesta en vigencia de la tregua significaría el cese de todas las acciones, incluyendo el bloque inglés de las islas Malvinas.

"Evidentemente —dijo— la tregua abrirá las puertas a una mayor inteligencia entre las partes en pugna, lo cual permitirá que se continúe discutiendo las diversas alternativas".

Arias Stella dijo que el Perú está estudiando las probables propuestas que se encaminan a solucionar el conflicto de las Malvinas sin recurrir a la guerra.

• POR LA PAZ

En medios cercanos a Torre Tagle, se dijo que la propuesta que el Perú apoyará firmemente, será el [illegible] negociaciones definitivas.

La Argentina se retiraría de las Malvinas para dar paso a la ocupación de esas islas por las Naciones Unidas, Gran Bretaña no volvería tampoco a ellas.

Las negociaciones se llevarían a cabo, en esas circunstancias, sin presiones bélicas y con las islas en poder momentáneo de las Naciones Unidas.

El canciller ayer dijo simplemente que el Perú está compulsando las opiniones de otros gobiernos americanos con el fin de hallar "una salida airosa" al conflicto.

Manifestó, asimismo, que si se llega a producir una reunión de cancilleres americanos, por convocatoria de la OEA, se considerará su viaje a dicha cita.

Afirmó que, por el momento, se encuentra reunido el Consejo Permanente de la OEA y que el Perú está representado allí por el embajador Luis Marchand.

• CANCILLER CAUTELOSO

Arias Stella se mostró sumamente cauteloso en torno a los pasos que podría dar el Perú en el período de las negociaciones, si la tregua se impone.

A una pregunta sobre si el Perú apoyaría la aplicación del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) si la Argentina concretaría el pedido, el canciller afirmó:

"No nos adelantemos a los acontecimientos. Primero hay que ver el desarrollo del conflicto".

Tampoco quiso opinar sobre una versión cablegráfica según la cual el gobierno argentino habría dicho que no tendrá reparo en aceptar el apoyo de la URSS en un caso de agresión bélica inglesa.

Arias Stella refirió, igualmente, que la concurrencia del presidente del Comando Conjunto de la Fuerza Armada general FAP Hernán Boluarte, a la capital argentina obedece a una convocatoria de rutina. "Se trata de una reunión castrense en el marco de un programa de rutina" expresó.

No descartó, sin embargo, que pudiera tratarse el problema de las Malvinas.

Horas después de estas declaraciones del canciller un portavoz del departa[illegible]

962

